

УДК 330.142.222:328.24

Т.А. Владимирова, Д.Г. Пашкин

**ЭКОНОМИЧЕСКИЙ КАПИТАЛ КАК ИНСТРУМЕНТ  
АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ В КОММЕРЧЕСКИХ БАНКАХ**

*В статье обосновывается необходимость включения категории экономического капитала в систему антикризисного управления в банке со ссылкой на опыт зарубежных банков и актуальность этого включения в условиях современного финансового кризиса.*

*Ключевые слова: мировой кризис, управление рисками, цена услуг, сценарное моделирование, стресс-тестирование.*

Кризисные явления в банковском секторе страны обусловили появление повышенного интереса к вопросам стратегического управления в банках. Значимой частью стратегии банка в современных условиях должны стать антикризисные меры, эффективность которых определяется способностью системы управления достаточно достоверно спрогнозировать возможность развития кризиса и достоверно оценить риски.

Стремительное развитие российской банковской системы сопровождалось ростом прибыли (за счет роста объемов кредитных портфелей и портфелей ценных бумаг, количества и объемов посреднических операций и т.д.), появлением новых услуг, развитием отношений с западными кредитными и финансовыми организациями. Однако в условиях быстрого роста рынка банковских услуг процессы совершенствования управления банковскими рисками практически всегда отставали от бизнес-процессов.

Мировой кризис внес существенное изменение в картину благоприятной динамики: резко сократился доступ к дешевым западным финансовым источникам, упала кредитоспособность реального сектора экономики, сократился объем розничных операций вследствие сокращения платежеспособного спроса населения и т.д. В подобных условиях приоритетное значение для банков имеет эффективный риск-менеджмент. Банки, имевшие к началу кризиса более сильные позиции по капиталу и ликвидности, не зависящие существенно от рынков зарубежных заимствований, построившие эффективные процедуры управления в рискованных ситуациях, оказались в лучшем положении в сравнении с прочими.

По мнению зарубежных специалистов, для создания устойчивой, интегрированной системы управления рисками и для выживания кредитных организаций в текущем кризисе необходимо в первую очередь обеспечить достаточный капитал и ликвидность – ключ к выживанию и усилить способность управлять риском [1]. На наш взгляд, ключевой проблемой остается низкий уровень капитализации российских банков. В период кризиса были предприняты шаги по ужесточению требований к достаточности капитала [2], но, безусловно, эти меры призваны решать проблемы будущего развития банковской системы, а в настоящее время одним из основных (если не единствен-

ным) источником поддержки остаются финансовые ресурсы государства. Но на все банки государственной помощи не хватит, особенно это касается коммерческих банков (в первую очередь небольших, региональных, не входящих в систему страхования вкладов, и т.д.).

Для предупреждения или, точнее, минимизации рисков, в том числе носящих макроэкономический характер (что в текущем кризисе принципиально важно!), банки работают не только с капиталом согласно учету, но и с так называемым экономическим капиталом. Единое определение экономического капитала так и не сложилось ни в банковской практике, ни в экономической науке. Принято считать, что экономический капитал – размер капитала, необходимого для покрытия всех рисков (с определенной вероятностью), с которыми сталкивается бизнес. На практике экономический капитал определяется как разница между максимальными значениями возможных убытков и ожидаемыми убытками.

В отличие от бухгалтерского, регулятивного капитала, экономический капитал не связан ни с потоками денежных средств, ни с отчислениями из прибыли. Он по своей сути отличается от регулятивного тем, что им измеряется риск в понимании экономической реальности. Он называется «экономическим», потому что часть процесса измерения связана с превращением риска в капитал, который необходим для поддержания данного риска в соответствии с целевым уровнем финансовой прочности учреждения (т.е. кредитным рейтингом) [3]. Экономический капитал часто называют «капиталом, соотнесенным с риском» (Capital at Risk, или CaR) или просто «рисковым капиталом» (Risk Capital).

Если подходить к пониманию экономического капитала с точки зрения развития бизнеса, то экономический капитал – это как раз та величина капитала, которая необходима для поддержания и развития бизнеса, CaR предназначен по своей сути для приумножения акционерной стоимости. Достигается это в том числе за счет распределения капитала на бизнес-процессы (и подразделения банка) и учета его в ценообразовании. Другими словами, в цену услуг закладываются реальные риски. Более достоверный учет рисков позволяет более точно прогнозировать и стабильно получать прибыль, что способствует развитию бизнеса.

Регулятивный капитал в смысле развития бизнеса – это обязательный капитал, который регуляторы (центральные банки, как правило) требуют поддерживать посредством установления нормативов достаточности капитала (в России Н1 – норматив достаточности капитала в соответствии с Инструкцией 110-и [4]). По большому счету регулятивный капитал служит для защиты кредиторов банков (вкладчиков, инвесторов, контрагентов и др.). Наличие достаточного капитала дает время регулятору оказать влияние на банк или самому принять меры, если банк начинает испытывать финансовые трудности и нарушает минимальные требования к уровню капитала.

Сложно, на самом деле, делать выводы об объективности оценки экономического капитала и разнице между экономическим и регулятивным капиталом. Сложно даже сказать, какой она должна быть: принято считать, что экономический капитал должен быть меньше регулятивного, но если банк

проводит взвешенную рисковую политику, получает адекватную прибыль и имеет необходимые резервные фонды, то важно ли такое соотношение? На наш взгляд, важно понимание следующего: подходы к оценке регулятивного капитала стандартизированы для банковских систем разных стран, учитывают страновую специфику и специфику работы банков одного спектра операций, но мало учитывают или не учитывают совсем специфику работы самих банков. Поэтому банкам необходимо понимать, каково их реальное положение на текущий момент, достаточно ли эффективно они работают и т.д. В эффективно работающем банке экономический капитал может превышать регулятивный, но все индивидуально.

В России еще не так много банков вообще оценивают экономический капитал, в основном это крупные банки. Небольшие банки в регионах, как правило, не рассчитывают риск-капитал. Связано это с тем, что весьма дорого стоит запуск соответствующих процедур; для небольших банков не очевидна экономическая целесообразность таких расчетов; нет требований Банка России по обязательной оценке экономического капитала. Для крупных банков необходимость оценки экономического капитала и ее использование в практике вполне очевидны. Проблемы этой предметной области связаны с построением правильной системы оценки.

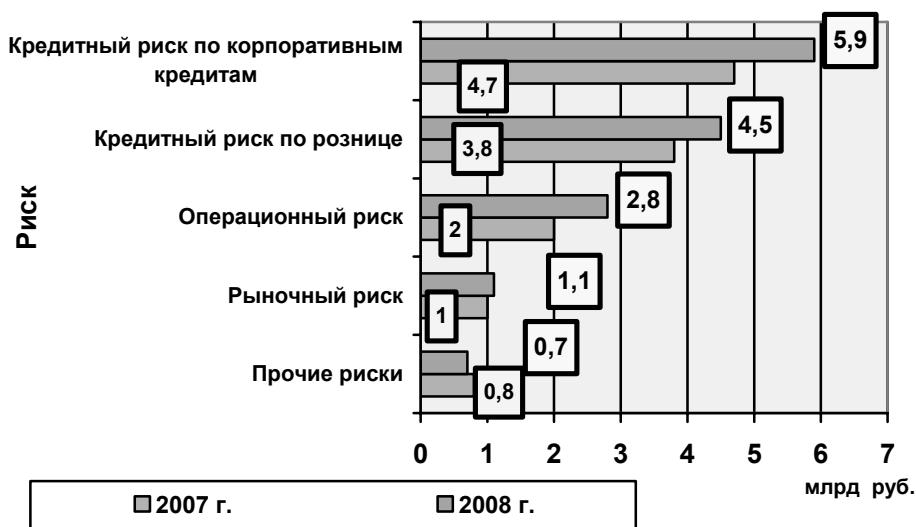


Рис. 1. Распределение экономического капитала по основным рискам

Таким образом, экономический капитал является стандартным и однородным показателем в рамках всей организации (может применяться для сравнения различных видов риска); отражает экономическую реальность данного бизнеса (измеряет настоящий риск); акцентирует внимание на изменениях в настоящей, справедливой в рыночном понимании экономической стоимости (не прибыли или какого-либо другого показателя на основе учета);

охватывает все виды рисков (по факту их определения кредитной организацией); жестко привязан к корпоративным целям или стандарту (таким, как, например, целевой долговой рейтинг); имеет высокую степень точности (привязан к уникальным характеристикам банка). Распределение экономического капитала банка по основным рискам показано на рис. 1.

Для оценки экономического капитала разные банки принимают в расчет разные типы рисков и применяют разные подходы к их оценке. Российские банки в основном оценивают капитал под кредитный, рыночный и операционный риски. В зарубежных банках накоплен достаточный опыт в этой области, и, кроме того, их регуляторы на законодательном уровне закрепили определенные подходы к оценке экономического капитала. В частности, если опираться на практику известнейших зарубежных банков, то, например, корпорация Citigroup следующим образом раскрывает свой механизм экономического капитала:

- экономический капитал определяется как сумма капитала, которая требуется для покрытия потенциальных неожиданных экономических убытков из-за чрезвычайно серьезных событий на протяжении обозреваемого годового периода;

- экономические убытки включают потери, которые отражаются в отчете о финансовых результатах и в корректировке справедливой стоимости финансовой отчетности, а также индекс снижения стоимости, который не учитывается в отчете о финансовых результатах;

- непредвидимые убытки представляют разницу между потенциально серьезными чрезвычайными потерями и ожидаемым (средним) убытком корпорации Citigroup в периоде 1 год. Под чрезвычайно серьезными понимаются потенциальные убытки при уровне доверительности 99,97 %, основанном на распределении наблюдаемых событий и сценарном анализе [5].

Deutsche Bank рассчитывает экономический капитал: для риска дефолта, риска трансферта, риска расчетов в составе кредитного риска, а также для рыночного, операционного рисков и общего риска бизнеса.

Британская группа Barclays рассматривает регулятивный капитал и экономический капитал как составляющие корпоративного управления. Оценка необходимого капитала осуществляется путем измерения параметров риска по всей финансовой группе. Группа определяет экономический капитал по семи видам рисков: кредитный риск, рыночный риск, риск бизнеса, операционный риск, риск страхования, риск активов с фиксированной доходностью, риск частных инвестиций [6].

В зарубежной практике активно используются сценарное моделирование и стресс-тестирование как методы оценки экономического капитала (точнее, его корректировки в большую либо меньшую сторону). Стресс-тесты моделируют последствия для баланса и отчета о прибылях и убытках в разрезе всей финансовой корпорации, позволяя изучить воздействие на прибыль и способность поддерживать приемлемые показатели капитализации. Полученные результаты и выводы полностью интегрируются в процесс высшего управления. Например, группа Barclays оценивает капитал, необходимый для того, чтобы пережить экстремальный, но вместе с тем крайне маловероятный

уровень стрессовых потерь. Расчет основывается на исторической изменчивости потерь.

Макроэкономический стресс-тест является лишь одним из множества стресс-тестов в рамках управления рисками. Специальные стресс-тесты и их анализ применяются в отношении всех типов риска для лучшего понимания характеристики риска и потенциального воздействия изменений внешних факторов. Такие стресс-тесты проводятся на различных уровнях, начиная от небольшого портфеля ипотечных кредитов в каком-то регионе и заканчивая тестированием кредитного портфеля на уровне финансовой группы для отдельных видов активов. Стресс-тестирование позволяет сделать оценку экономического капитала более справедливой, особенно в кризисных условиях.

Отечественные банки также используют стресс-тестирование при оценке различных видов рисков, однако сама практика использования данного метода еще очень молода. В то же время справедливости ради надо отметить, что сам по себе механизм риск-менеджмента на основе экономического капитала не может полностью защитить банк от глобальных макроэкономических потрясений. Цепная реакция способна существенно воздействовать и на самые устойчивые кредитные организации.

Например, текущий кризис в отношении перечисленных выше зарубежных банков проявил себя по-разному. В ноябре 2008 г. Citigroup была фактически национализирована. Ушло в небытие утверждение, что крупные, системообразующие банки являются слишком большими, чтобы потерпеть крах. За несколько дней до национализации банк заявил об экстренных мерах: сокращение 52 тысяч рабочих мест; создание пула проблемных активов в размере приблизительно 306 млрд долл. Было решено, что Citigroup возьмет на себя покрытие первых 29 млрд долл. убытков, остальные потери, если таковые возникнут, будут разбиты между Citigroup и правительством в соотношении 10 и 90%. На такие беспрецедентные меры правительство пошло не в интересах самой финансовой корпорации, но ради спасения долларовой системы.

Ударил мировой финансовый кризис и по Deutsche Bank. В четвертом квартале 2008 г. он понес убытки на сумму в 4,8 млрд евро. Однако банк выстоял и отказался от помощи немецкого правительства, которое выделило на поддержку финансового сектора 500 млрд евро [7].

Крупнейший британский банк Barclays отказался от участия в государственной программе по защите активов национальных банков (Asset Protection Scheme – APS), что позволило ему избежать возможной национализации. В качестве основной меры по выходу из кризисной ситуации банк подготовил сделку по продаже своего подразделения по управлению активами, Barclays Global Investors (BGI), за 8,2 млрд фунтов (13,5 млрд долл.) американской Blackrock. Кроме того, Barclays рассматривает возможности продажи акций на 4,5 млрд фунтов стерлингов (8,9 млрд долл.) фондам из ближневосточных и азиатских стран [8].

Вообще мировая банковская система привлекла 304 млрд долл. для восполнения капиталов, иссякших под воздействием кризиса. Со слов некоторых банкиров – представителей европейских стран, изначально европейские бан-

ки опасались дефицита экстренных средств, однако «последние месяцы показали, что капиталов на рынке достаточно» [8]. До кризиса в Евросоюзе нередко звучали протесты против прихода крупных зарубежных инвесторов, в первую очередь мощных суверенных фондов из Азии. Сейчас экономика ЕС, включая британскую, старается исключить как можно больше препятствий для их прихода.

Российским банкам, в отличие от европейских, приходится рассчитывать только на себя и поддержку государства, особенно на нее рассчитывают банки с государственным участием – это наибольшая часть крупнейших кредитных организаций страны.

Российская банковская система в большей степени национализирована была еще до кризиса. Отечественные банки всегда полагались в первую очередь на помощь государства, оценка экономического капитала в качестве механизма управления рисками и доходностью по сути не рассматривалась. Банки оценивали и оценивают риск-капитал, как рекомендации Базель II в условиях перехода системы к внедрению положений «нового» Соглашения в России и приобретения статуса развитой банковской системы.

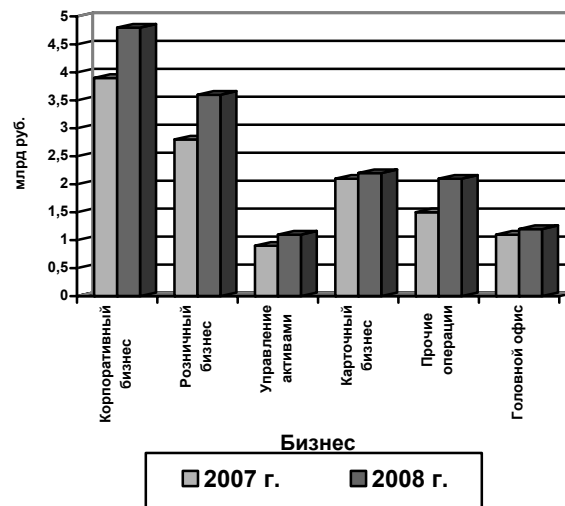


Рис. 2. Распределение экономического капитала по бизнесам

Конечно, привязка менеджмента банковских операций к макроэкономическому циклу и прогнозирование на долгосрочную перспективу в принципе пока невозможны для отечественной системы, но движение уже есть – банки в оценке рентабельности капитала учитывают риски. Распределение экономического капитала – это важнейшая функция управления экономическим капиталом в любом банке. Собственно говоря, он для этого и рассчитывается. Существуют определенные методы его распределения по бизнесам, по подразделениям, по видам рисков и т.д. Все это позволяет рассматривать экономический капитал как показатель, позволяющий сравнить бизнесы, оценить

эффективность, найти источники роста или принять решение о закрытии направления и т.д. На рис. 2 представлено распределение экономического капитала банка по бизнесам.

Очевидно, в 2008 г. средний размер распределенного экономического капитала банка равнялся 15 млрд руб. (в 2007 г. – 12,3 млрд руб.). Рост экономического капитала в розничном бизнесе был результатом увеличения объема кредитного портфеля и переоценкой рисков розничного кредитования, а в корпоративном бизнесе изменение капитала явилось следствием изменений в оценках рисков. Рост по другим направлениям бизнеса был обусловлен увеличением объема операций, изменениями в оценке рисков.

Практика банка предусматривает поддержание приемлемого уровня дополнительного капитала на уровне центра, и этот капитал не распределяется на подразделения бизнеса. Сюда включаются инвестиции в дочерние структуры, покрытие страхового риска и т.д. В целом распределение экономического капитала по бизнесам – это отдельная тема, которой необходимо посвятить специальное исследование.

Подводя некоторые итоги, отметим, что процесс определения экономического капитала улучшает внутреннее управление рисками и помогает банкам ставить стратегические задачи. Как подчеркивают эксперты и признают практики, применение моделей оценки и распределения экономического капитала может способствовать полноценной системе ценообразования по операциям, которая учитывала бы ожидаемые убытки; помочь оценке адекватности капитала в связи с общим профилем рисков банка; разработать показатели прибыльности с учетом риска для обеспечения лучшей оценки доходности и вариабельности прибыли.

Ключевым вопросом для банка (менеджеров и собственников) является то, как следует распределить капитал между бизнес-подразделениями и операциями, поскольку от этого зависит справедливость определения финансового результата, премий, себестоимости операций и др.

Проведенное обследование риск-менеджеров ведущих кредитных организаций мира организацией PRMIA показало, что почти 25 % ответивших не намерены внедрять в практику управления экономический капитал из-за ограниченности его применения. В частности, они отмечали несовершенство методологии измерения и агрегирования рисков, отсутствие единых стандартов и требований для внешней отчетности и поощрения применения со стороны органов надзора и регулирования, ограниченность использования исторических данных, недостаточную обоснованность допущений в анализе, сложность практического внедрения экономического капитала в процесс принятия управленческих решений и др. Однако 44 % ответивших уже используют показатели прибыльности с учетом риска, еще 45 % планируют их внедрение в своих организациях [9].

#### *Литература*

1. Ильин И.Е. Управление рисками в условиях глобального финансового кризиса // Управление в кредитной организации. 2009. № 1. С. 86–93.

2. О банках и банковской деятельности: федер. закон Рос. Федерации от 2 декабря 1990 г. № 395-1-ФЗ (с изм. от 28 февраля 2009 г.).

3. *Шутилов А.* Экономический капитал: возможности и ограничения: Материалы конференции PRMIA (Москва, 19 июня 2006 г.) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.prima.org> (дата обращения: 05.09.2009).
4. Об обязательных нормативах банков: инструкция ЦБ Рос. Федерации от 16 января 2004 г. № 110-И.
5. *Бортников Г.П.* Экономический капитал как инструмент управления // Управление в кредитной организации. 2007. № 5. С. 65–76.
6. Applied RAROC: Vignettes of Annual Reports as of March 1, 2002 // ERisk Research. June 2002. P. 4. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.erisk.com/Research/ERiskReport/AppliedRAROC\\_ERMay2002.pdf](http://www.erisk.com/Research/ERiskReport/AppliedRAROC_ERMay2002.pdf) (дата обращения: 05.09.2009).
7. *Борисова М.* Deutsche Bank потерял почти 5 миллиардов евро. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.dw-world.de/dw/article/0,,3945361,00.html> (дата обращения: 05.09.2009).
8. *Кириллов Р.* Barclays нашел капитал. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.rbcdaily.ru/2008/06/26/world/355507> (дата обращения: 05.09.2009).
9. International Convergence of Capital Measurement and Capital Standards: A Revised Framework. Basel Committee on Banking Supervision [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.bis.org/publ/bcbsl07.htm> (дата обращения: 05.09.2009).