

ЗАКРЫТОЕ ИНТЕРНЕТ-СООБЩЕСТВО КАК ФОРМА КОММУНИКАЦИИ В ВИРТУАЛЬНОМ ПРОСТРАНСТВЕ

Рассматриваются закрытые Интернет-сообщества как новый феномен коммуникации в виртуальном пространстве. Цель статьи – общая экспликация понятия Интернет-сообщества, а также выявление причин возникновения закрытых сообществ, специфики их коммуникативной среды, механизмов включения и исключения участников, нормативной системы и прочих характеристик, позволяющих дифференцировать сегменты социальной среды Интернета.

Ключевые слова: Интернет-сообщество; закрытое сообщество; виртуальная социальная среда; тип коммуникации.

На сегодняшний день можно с полной уверенностью утверждать, что пространство сети Интернет является признанным объектом изучения социологии, но, в отличие от многих других, объект этот нельзя назвать устоявшимся в полной мере. Такая ситуация, с одной стороны, обусловлена постоянным количественным и качественным ростом виртуального коммуникативного пространства, его усложнением и сегментацией. С другой стороны, научный интерес к данному феномену в известной степени не поспекает за его изменениями, поэтому возникает неопределенность относительно маркеров, позволяющих типологизировать сегменты коммуникативного пространства. Цель статьи – на основе предварительной экспликации понятия Интернет-сообщества, а также анализа отдельного сообщества в сети выявить всевозможные маркеры для корректной дифференциации сегментов социальной среды Интернета.

Стоит оговориться, что многие понятия, напрямую связанные с коммуникативными практиками в Интернете, часто используются в крайне обобщенном или публицистическом смысле. Так, популярное ранее «информационное общество» все еще встречается в журналистских статьях, но, как правило, подчеркивает лишь высокую степень включенности Интернет-практик в повседневность и на сегодняшний день не может в полной мере отражать характеристик виртуальной социальности. Научное сообщество склонно если не отказываться, то терять былой интерес к термину, что вполне объяснимо: существует масса непреодолимых различий между «информационным обществом» в понимании социологов и футурологов второй половины XX в. (Д. Белл, Э. Тоффлер и др.) и реалиями современных массовых коммуникаций (какими их описывает, например, М. Кастельс). В современной ситуации информационное общество во многом оказывается «фантомом постиндустриальной эпохи» [1], уступая место более конкретным феноменам сетевой социальности, среди которых одним из самых продуктивных в исследовательском плане, безусловно, являются Интернет-сообщества.

Возникновение Интернет-сообществ (также можно встретить определения «виртуальное сообщество», «онлайн-сообщество», «сетевое сообщество»), а также формирование социальной структуры сети в целом являются далеко не очевидными фактами. Понятия «сообщество», «социальные сети», часто употребляемые в средствах массовой информации, как правило, сводятся к описанию популярных сайтов для поиска одноклассников, коллег и пр. Говорить о возникновении сообществ, тем более о развитой социальной структуре, в данном случае не приходится – технологическая (веб)

форма популярных ресурсов, позволяющая осуществлять коммуникацию с одним или несколькими лицами, говорит лишь о возникновении новых каналов коммуникации в Интернете и лишь отчасти – социальных сетей.

Следует различать сетевое сообщество (социум) и «сетевой социальный агрегат». Так, по мнению В. Нестерова, «...обязательной характеристикой сетевого социума является осознание своей общности, члены социума связаны общей идеологией, традицией» [2]. Если исходить из данного определения, то популярные на данный момент ресурсы для поиска одноклассников, друзей, коллег («Одноклассники.ru», «Мой мир», «В контакте» и пр.) нельзя в полной мере отнести к Интернет-сообществам. В случае сетевых сообществ речь идет об образованиях, напоминающих *Gemeinschaft* Ф. Тенниса [3] – неформальных социальных группах, связанных, как правило, с помощью органической солидарности вокруг определенного предмета (интереса, деятельности).

В чем же отличие виртуального сообщества от не опосредованно взаимодействующей группы индивидов, обладающей обозначенными классиком качествами? В первую очередь, очевидная разница между «реальным» и виртуальным сообществом заключается в том, что последние осуществляют коммуникацию и координируют действия посредством сетевых технологий. По мнению Г. Рейнгольда (автора термина «виртуальное сообщество») [4], виртуальные практики изоморфны реальным (схожи по структуре, но функционируют в отличных условиях) – взаимодействие в виртуальной среде осуществляется через текстовые формы (или гипертекст). Вторым неочевидным, но существенным отличием является возможность конструирования участниками Интернет-сообществ новых правил социального (а также экономического и пр.) поведения и соответствующих институциональных механизмов, упорядочивающих отношения в виртуальном пространстве. Эта важная особенность объясняется широкими техническими возможностями регулирования коммуникации в сетевом социуме [5].

Безусловно, возникновение Интернет-сообществ изначально определяется возможностями технологии, на базе которой происходит взаимодействие индивидов. Перечислим основные технологии для коммуникации Интернет-пользователей:

1. Интернет-пейджинг (Instant Messaging) – программы обмена сообщениями по протоколам ICQ, Jabber, MSN Messenger, AIM и др. Коммуникация осуществляется между двумя пользователями в режиме реального времени, реже используются многопользовательские конференции.

2. Чаты, чат-комнаты, конференции – программное обеспечение для групповой коммуникации обычно в текстовом варианте.

3. Электронная почта – широко используемый способ передачи данных в сети, опосредованный почтовым сервером с возможностью отложенной доставки текстовых сообщений и вложений.

4. Блоги («живые журналы») – онлайн-дневники пользователей сети Интернет. В большей степени односторонний («монологический») тип коммуникации, в котором владелец дневника создает заметки публикации другие пользователи могут оставить свой комментарий или оценку.

5. Веб-форумы – технология, упорядочивающая общение между пользователями сайта в рамках заданных разделов и тем, где обсуждение вопросов обычно осуществляется в режиме «офф-лайн» (пользователь может ответить на реплику в любое удобное время). Процесс коммуникации контролируется модераторами и администраторами – привилегированными участниками, наделенными полномочиями удалять и корректировать сообщения и темы, противоречащие правилам ресурса, запрещать пользователям доступ к сайту и пр.

На основе данного ранее определения Интернет-сообществ можно сделать вывод о том, что в технологическом плане возникновение сообществ возможно лишь на базе блогов и форумов, тогда как Интернет-пейджинг, всевозможные чаты и электронная почта не дают возможности для осуществления устойчивой коммуникации в рамках малой или больших групп. Таким образом, в качестве объекта изучения был выбран активно развивающийся Интернет-форум.

С помощью включенного наблюдения, интервью с участниками сообщества, а также документального анализа был исследован томский форум «Клуб», специализирующийся на обмене мультимедийной информацией. Объект исследования является представителем сравнительного нового явления в сети – закрытых Интернет-сообществ – доступ в него технически и социально не является свободным. Целью исследования являлось выявление причин возникновения закрытых сообществ в сети Интернет, специфики их коммуникативной среды, механизмов включения и исключения участников, нормативной системы и прочих характеристик. На момент написания статьи не имелось значимых социологических данных, касающихся закрытых Интернет-сообществ. Прямое наблюдение коммуникативных феноменов в их естественной среде позволило предварительно ознакомиться с проблемой, очертить круг задач, а также выявить определенные закономерности во взаимодействии участников сообщества.

В качестве наблюдаемых выступили участники закрытого Интернет-сообщества (50 человек в возрасте от 18 до 50 с лишним лет). Выяснилось, что содержательным стержнем эстетической продукции, вокруг которой строится взаимодействие, является признанная классика аудиовизуального мейнстрима XX в., неясно противопоставляемая эклектике сегодняшней поп-культуры и выступающая в роли образца нормативной, проверенной, неоспариваемой «посвященными» культуры. Содержание коммуникации в рамках Интернет-сообщества, а также факт закрытости сами по себе за-

дают оттенок элитарности в отношении всех активных участников. Отсюда контингентность как главное качество, отличающее «Клуб» от других Интернет-сообществ, – заведомо ясно, что не каждый пользователь Сети сможет войти в «Клуб», тем более быть принятым в качестве «своего».

Исследование предполагало выявление механизмов включения и исключения участников в «Клуб». Выяснилось, что существует два основных механизма – кооптация (вступление по приглашению модератора – нового участника находят на открытом ресурсе и предлагают войти в «Клуб») и интеграция (вступление по инициативе пользователя, знающего о существовании закрытого форума и имеющего возможность связаться с его участниками). Интересно, что ключевым и, пожалуй, единственным определяющим фактором включения в сообщество является интерес пользователя к высококачественной мультимедийной информации. Солидарность в сообществе, в первую очередь, основывается именно на данном интересе и носит органический характер.

Исключение возможно в двух случаях – добровольное желание участника выйти либо несоблюдение норм и правил сообщества. В целом формализация нормативной системы в «Клубе» выражена слабо – она скорее является набором взаимных ожиданий, тогда как Интернет-сообщества с открытыми каналами входа и выхода участников, напротив, нуждаются в выработке и институционализации детализированных механизмов самоконтроля и саморегулирования – развитой системе модерации и администрирования, наличии формальных правил коммуникации.

Несмотря на это, исключение из закрытого Интернет-сообщества при несоблюдении правил вполне реально. Обозначим основные нормы участия в сообществе:

- соблюдение общепринятых норм коммуникации. Данный пункт можно также определить как установку на согласованность как таковую;
- запрет на распространение мультимедийных материалов за пределами сообщества;
- специфический запрет на критику содержательной стороны кинематографического или музыкального произведения, предоставляемого другими участниками.

Исходя из анализа интервью с членами «Клуба», а также из опыта наблюдения за ними, можно сделать вывод, что механизмы включения и исключения работают достаточно свободно, затрагивая, в основном, немотивированных участников. Данный факт в некоторой мере дает основания для сравнения объекта исследования с целевым союзом М. Вебера [6], в котором возможна постоянная смена участников, не препятствующая его стабильности.

Выяснилось, что существует две группы причин закрытости исследованного Интернет-сообщества – внешняя и внутренняя. Внешние причины закрытости, как и предполагалось, связаны с основной деятельностью сообщества – обменом аудиовизуальной продукцией, который в рамках действующего законодательства может расцениваться как пиратство. Пользуясь типологией Н. Лумана [7], причиной закрытости форума можно считать угрожающую комплексность окружающего мира в следующих измерениях: предметное измерение (боязнь самого факта закрытия ресурса) и

временное измерение (страх перед грядущей активной борьбой с «пиратством»). Внутренняя причина закрытости связана с желанием создать сообщество заинтересованных, мотивированных пользователей, способных активно принимать участие в накоплении и обмене материалом на ресурсе. Тем самым сообщество ограждает себя от немотивированных пользователей, а также поверхностной, часто негативной коммуникации, имеющей место быть на общедоступных ресурсах (что соответствует социальному измерению угрожающей комплексности мира по Луману).

Наряду с нормативной иерархическая структура объекта исследования также может быть охарактеризована как слабовыраженная. И все же относительно высокая численность участников подразумевает некоторую дифференциацию. Данные интервью показали, что высокое положение в иерархии рамках закрытого Интернет-сообщества предполагает наличие у пользователя определенных качеств неформального характера, а именно: обладания солидным ресурсом аудиовизуальной продукции и готовность ее обмениваться в сочетании с длительностью пребывания на форуме и включенностью в дискурс (свободное владение материалом, компетентность оценок и др.). Примечательно, что маркером аутсайдерства можно считать тот факт, что пассивные участники номинируются как таковые в дискурсе «старожилов».

Для определения «своих» в сообществе существуют механизмы идентификации – личностный и профессиональный. Первый тип часто озвучивался в ответах респондентов – подчеркивается авторитет каждого участника сообщества, «взрослость» в суждениях, уникальный вкус в области кино и музыкальной продукции и прочие положительные характеристики, вызывающие чувство общей солидарности. Второй механизм – идентификация по «профессиональному» признаку – переключается с личностным: участники сообщества идентифицируют себя если не как эксперты, то как «более чем любители» кинематографа и музыкальных произведений. Стоит отметить, что такой подход касается как содержательной стороны фильма и музыкального произведения (знание, умение судить о режиссере, актерах, музыкантах и пр.), так и оценки качества мультимедийной продукции (использование технического тезауруса и пр.).

Другой особенностью закрытого Интернет-сообщества, отличающей его от популярных форумов, также специализирующихся на обмене мультимедийной информацией, является отсутствие механизма «ратии», или рейтинга (соотношение принятой и отданной мультимедийной информации). Такой механизм позволяет технически отсеивать «эгоистичных» пользователей, нацеленных исключительно на получение мультимедиа-информации, но не на ее предоставление. Таким образом, на открытых ресурсах продвигается идея свободного и равного обмена культурной информацией. В свою очередь, ядром взаимодействия участников закрытого Интернет-сообщества является процесс аккумуляции значимой культурной информации, ее сохранение и препятствие утечке из сообщества. Последнее также подтверждается обозначенным запретом на распространение мультимедийной продукции за пределами «Клуба».

Если рассматривать изучаемый феномен в широком социокультурном контексте (а его масштабы и значимость не только позволяют, но и заставляют делать это), то мы будем иметь дело с явлением общекультурного и общецивилизационного масштаба, а именно с феноменом формирования закрытых Интернет-сообществ, что противоречит расхожему мнению о доминировании открытости, слабой подконтрольности, демократичности Всемирной сети. Закрытое Интернет-сообщество является ярким примером новых мотивов в бытии Интернет-сообществ и, прежде всего, самостоятельно организующегося, ограничивающего себя виртуального сообщества. Сам факт закрытости, а также наличие нормативной системы, четких механизмов включения и исключения участников и некоторых других коммуникативных особенностей (в той или иной степени свойственных и многим открытым ресурсам) подтверждают потребность и реальную способность отдельных сегментов Сети к самоконтролю и самоорганизации.

В заключении необходимо добавить, что описанные характеристики закрытого Интернет-сообщества «Клуб» могут быть эксплицированы на ряд подобных сообществ, базирующихся на иной содержательной основе и отличающихся по форме, что несет в себе методологический и эвристический потенциал.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Иванов Д.В.* Виртуализация общества. СПб.: Петербургское Востоковедение, 2000. 96 с.
2. *Нестеров В.* К вопросу о динамике сетевых сообществ. Режим доступа: <http://flogiston.ru/articles/netpsy/groupdyn>, свободный
3. *Теннис Ф.* Общность и общество. Gemeinschaft und Gesellschaft: Основные понятия чистой социологии / Пер. с нем. Д.В. Складнева. СПб.: Владимир Даль, 2002. 452 с.
4. *Rheingold H.* The virtual community: Homesteading on the electronic frontier. Reading, MA: Addison-Wesley Publishing Co., 1993.
5. *Паринов С.И.* Онлайн-сообщества: методы исследования и практическое конструирование: Автореф. дис. ... д-ра техн. наук. Новосибирск, 2000. Режим доступа: <http://nsk.socionet.ru/~parinov/autoref.htm>, свободный
6. *Вебер М.* О некоторых категориях понимающей социологии // М. Вебер. Избранные произведения / Пер. с нем.; Сост., общ. ред. и послесл. Ю.Н. Давыдова; Предисл. П.П. Гайдено. М.: Прогресс, 1990. 808 с.
7. *Луман Н.* Введение в системную теорию / Под ред. Д. Беккера; Пер. с нем. К. Тимофеева. М.: Логос, 2007. 360 с.

Статья представлена научной редакцией «Философия, социология, политология» 16 февраля 2009 г.