Digital Library (repository of Tomsk State University)
http://vital.lib.tsu.ru

№ 31. Годъ третій. Пятница, 20 марта 1887 года. Годъ третій. № 31.

СИБИРСКІЙ ВѢСТНИКЪ

ПОЛИТИКИ, ЛИТЕРАТУРЫ и ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Редакція (Томскъ, Спасская улица, домъ Картамышевой) для личныхъ объясненій открыта ежедневно, кромѣ праздниковъ, отъ 9 до 11 ч. утра.
Рукописи должны быть переписаны съ подписью и адресомъ автора. *Возвращеніе неиспечатанныхъ корреспонденцій и замѣтокъ для редакціи необязательно.*
Наступающаго дня выгода заемныхъ объявленія принимаются въ типографіи до 12 часовъ ночи.

Главная Контора (*Спасская, домъ Картамышевой*) открыта *для пріема подписки и объявленій*, ежедневно, кромѣ праздниковъ, отъ 8 ч. утра до 2 пополудни и съ 4 до 8 ч. в.
Цѣна газеты: Годъ 7 р., 1/2 г. 3 р. 50 к., 1/4 г. 1 р. 75 к., 1 мѣсяцъ 75 к. съ доставкою и пересылкою по почтѣ.
Объявленія: 10 к. строка петита, впередъ — 20 к., за разсылку отдѣльныхъ объявленій при газетѣ—10 р. за 1000 экземпляровъ.

Телеграммы адресуются: *Томскъ, Картамышеву.*

Выходитъ въ Томскѣ три раза въ недѣлю, по воскресеньямъ, середамъ и пятницамъ.

Перемѣна адреса (*сообщается №№ бандеролн*)-30 к.

Подписчиковъ, внесшихъ подписныя деньги по 1 апрѣля, главная контора „Сибирскаго Вѣстника“ покорнѣйше проситъ, если они желаютъ продолжать получать газету, **возобновить подписку обязательно до 1 апрѣля**, *ибо съ этого числа высылка газеты будетъ прекращена всѣмъ лицамъ, не уплатившимъ подписныхъ денегъ.*

ГЛАВНАЯ КОНТОРА
„Сибирскаго Вѣстника“
Томскъ, Спасская ул., д. Картамышевой.
Отдѣленія конторы: Томскъ—Почтамтская ул., д. Ивакова; Барнаулъ—чайная торговля Васильева; Бійскъ—библіотека Реброва; Омскъ—книжн. магазинъ Александровскаго; Семипалатинскъ—домъ Самсонова; Красноярскъ—агентура «Сѣверо. Агентства»; Иркутскъ—Забрежная ул., д. Попова.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА
„СИБИРСКІЙ ВѢСТНИКЪ“
1887 ГОДА.
Въ 1887 году «Сибирскій Вѣстникъ» выходитъ ТРИ РАЗА (воскресенье, середа, пятница) ВЪ НЕДѢЛЮ.
Телеграммы доставляются городскимъ подписчикамъ ежедневно.
Подписная цѣна остается прежняя:
Годъ—7 р., 1/2 года—3 р. 50 к., 1/4 года—1 р. 75 к., 1 мѣсяцъ—75 к. При подпискѣ на другіе сроки уплачивается 60 к. за каждый мѣсяцъ.
Разсрочка взноса подписной платы допускается по соглашенію съ Главной Конторой (*Томскъ, Спасская улица, домъ Картамышевой*).
Подписка (не иначе какъ съ перваго числа каждаго мѣсяца) принимается въ Главной Конторѣ, въ отдѣленіяхъ и въ книжномъ магазинѣ Михайлова и Макушина, въ Томскѣ.

Дѣйствительный студентъ
Василій Петровичъ Картамышевъ
(*Томскъ, Спасская ул., д. Картамышевой*),
принимаетъ на себя веденіе угодовыхъ и гражданскихъ дѣлъ, а равно и устную публичную защиту ихъ. Видѣть можно ежедневно отъ 9 ч. до 11 ч. утра и отъ 6 до 8 ч. вечера.

Совѣтъ Томскаго Общества для вспомоществованія учащимся симъ извѣщаетъ членовъ Общества и лицъ, интересующихся его дѣятельностью, что въ воскресенье, 22 марта, въ 1 часъ дня, въ залѣ Общественнаго Собранія назначается общее собраніе членовъ для выслушанія отчета за 1886 годъ и для выбора членовъ Совѣта и ревизіонной коммиссіи. (3)—2.

ПО СЛУЧАЮ ПРЕКРАЩЕНІЯ
въ Томскѣ торговли,
ОКОНЧАТЕЛЬНАЯ РАСПРОДАЖА:
ФАРФОРОВОЙ, ФАЯНСОВОЙ И ХРУСТАЛЬНОЙ ПОСУДЫ.
БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ САМОВАРОВЪ,
ВЪ ЛАВКѢ
Сергѣя Васильевича Янина,
на Базарѣ близь Ушайки,
№ 81. (11)—4.

Томское Отдѣленіе Государственнаго Банка
имѣетъ въ продажѣ закладные листы Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка.
№ 88. 1—1

ВЪ ВОСКРЕСЕНЬЕ, 22 МАРТА,
въ залѣ общественнаго собранія
имѣетъ быть
ЛИТЕРАТУРНО-МУЗЫКАЛЬНЫЙ
ВЕЧЕРЪ
въ пользу
безплатной женской рукодѣльной школы.
ПРОГРАММА:
Отдѣленіе I.
1. «Поѣздъ о капитанѣ Конѣбкинѣ», соч. Гетеля, прочитаетъ *А. М. Михаловскій-Зембичъ.*
2. «Полька» Соколова, исп. *хоръ любителей подъ управленіемъ Н. А. Лебедева.*
3. «Грушинка» с. А. Толстаго, прочтетъ *Вл. Ѳо. Киселева.*
Отдѣленіе II.
1. «Утро», муз. Вильбоа, пѣ. *мужской хоръ подъ управленіемъ Н. А. Лебедева.*
2. «Вуенъ», разсказъ Сторженко, на малорусскомъ языкѣ, прочитаетъ *Г. А. Алачинскій.*
3. «Два великана» Выпасняка, исп. *хоръ любителей подъ управленіемъ Н. А. Лебедева.*
АБОНИРОВАТЬСЯ: будетъ А. А. Аузерахъ.
Цѣны мѣстамъ въ залѣ и ложамъ: 1-ый 1-ый рядъ 5 р., во 2-мъ 1 р. 50 к., остальные ряды по 1 р., мѣста за стульями 75 к., въ оркестрѣ 50 коп.
Всякое подкрѣпленіе на пользу устраиваемую школу будетъ принято съ глубокою благодарностью.
НАЧАЛО ВЕЧЕРА въ 8 ЧАС.
Билеты заблаговременно можно получить у членовъ Совѣта: Н. С. Дьяконова, М. Н. Голубина, Е. И. Шкурпина, Ю. А. Бутебова, Г. И. Аверкина, П. М. Маякова, И. Ю. Уграновскій и въ книжномъ магазинѣ Михайлова и Макушина, а въ день концерта съ 10 часовъ утра при входѣ въ Собраніе.

СОДЕРЖАНІЕ.

Телеграммы.
Еще о реформѣ реальнаго образованія.
Важное извѣстіе и замѣтка.
Сибирская лѣтопись: Засѣданіе думы; городскія и разныя извѣстія; судебная хроника; корреспонденціи: Съ дороги и изъ села Черносова.
Сибирская печать.
Внутренняя хроника.
Заграничная хроника.
Послѣднія телеграммы.
Справочныя свѣдѣнія.
Объявленія.
Фельетонъ: Литературная бесѣда.

ТЕЛЕГРАММЫ.

Сѣверкаго Телеграфнаго Агентства.

Петербургъ, 18 марта. «Петербургскія Вѣдомости» сообщаютъ, что коммиссіи по пересмотру нѣкоторыхъ статей таможеннаго тарифа окончила свои занятія, разрѣшивъ въ утвердительномъ смыслѣ вопросъ объ увеличеніи таможенной пошлины на привозимые изъ заграницы бумажныя пряжи, нитки и крахмалъ.

— Генералъ-Чернаевъ получилъ мѣсто директора Курско-Харьковско-Азовской дороги.

Новгородъ, 18 марта. Вчера прибылъ сюда великій князь Владиміръ Александровичъ.

Харьковъ, 17 марта. Планъ постройки зданій Всероссійской сельско-хозяйственной выставки утвержденъ; работы начнутся 15 апрѣля и должны окончиться къ 1 августа. Заявленія экспонентовъ поступаютъ ежедневно, теперь ихъ до 400; поступаютъ также частныя пожертвованія на нужды выставки.

Оренбургъ, 18 марта. Полученъ указъ о преданіи суду оренбургскаго городскаго головы и всего состава городской управы по дѣлу растраты умершимъ казначеемъ 4,147 рублей изъ городскихъ суммъ.

Ташкентъ, 18 марта. Открыты дѣйствія самаркандскаго и ферганскаго областныхъ судовъ.

Ростовъ на Дону, 18 марта. Навигація между Ростовомъ и портами Азовскаго моря открывалась.

Вѣна, 17 (29) марта. По извѣстіямъ изъ Болгаріи, гарнизонъ Силистріи возмутился противъ регентства; прибывшему сюда Стоилову поручено здѣсь и въ другихъ столицахъ ужать мнѣніе кабинетовъ относительно кандидата на княжескій престолъ; регенты ходатаствуютъ вторичнаго избранія Баттенберга, а если это не удастся, думаютъ выставить кандидатуру Кобургскаго; они желаютъ во всякомъ случаѣ добиться разрѣшенія болгарскаго вопроса въ мѣсячный срокъ.

— Сегодня бывшій русскій военный уполномоченный Кауэльгаръ отказался императору и уѣзжаетъ въ Петербургъ.

Константинополь, 18 (30) марта. Вслѣдствіе появленія холеры въ Пештѣ, для провѣренсовъ съ Дуная и Черноморскаго побережья, отъ устья Сулины до Бургаса, установленъ пятидневный карантинъ.

С.-Петербургская биржа, 17 марта 1887 г.

Вексельный курсъ на 3 мѣсяца:

на Лондонъ	21 5/32	21 15/32	21 5/32 пекс.
„ Гамбургъ			180 1/2 181 сф.
„ Парижъ			225 1/2 224 1/2 сант.

Золото: полуимперіалы . . . 9 р. 28 к.
таможенные купоны (за 100 р. мет.) 180 р. 25 к.
Серебро . . . . . 1 р. 41 к.
Дисконты 4 7/8 6 1/8
5% билеты Государственнаго Банка:
1 выпуска . . . . . 100 р. — к.
2 „ . . . . . 99 р. 50 к.
3 „ . . . . . 99 р. 25 к.
4 „ . . . . . 99 р. 37 к.
5 „ . . . . . 99 р. 50 к.
6 „ . . . . . 99 р. 37 к.
Фонды:
5% Восточный заемъ 1 выпуска . 99 р. 62 к.
„ „ „ 2 „ . 99 р. 62 к.
„ „ „ 3 „ . 99 р. 75 к.
5% 1-й внутр. заемъ съ выигрышами 246 р. 25 к.
„ 2-й „ „ „ „ 232 р. — к.
5% рента . . . . . 102 р. 87 к.
6% золотая рента . . . . . 192 р. 25 к.
5% консолидированный заемъ . 105 р. 25 к.
Новая желѣзнодор. рента . . . 99 р. — к.
Дворянскій земельный банкъ . . 98 р. 37 к.
Облигаціи Кредитныхъ Обществъ:
5% С-Петербургскаго . . . . 95 р. 87 к.
5% Московскаго . . . . . 96 р. 87 к.
5% Одесскаго . . . . . 93 р. 37 к.
Закладные листы:
5% Общества Помещ. Кред. мет. . 159 р. 50 к.
„ „ „ „ кред. 93 р. 62 к.
5 1/2% Херсонскаго земельнаго банка. 97 р. — к.
6% Харьковскаго . . . . . 102 р. 25 к.
„ Полтавскаго . . . . . 101 р. 62 к.
„ Спб.-Тульскаго . . . . . 101 р. 75 к.
„ Кіевскаго . . . . . 101 р. 75 к.
„ Московскаго . . . . . 103 р. — к.
„ Бессарабско-Тавр. . . . . 101 р. 36 к.
„ Нижегор.-Самар. . . . . 101 р. 87 к.
„ Виленскаго . . . . . 101 р. — к.
Акціи: Волжско-Камскаго банка. (безъ 15 р. дивид.) 586 р. 50к.
„ Главнаго Общества Рос. жел. дор. 282 р. — к.
„ Рыбинско-Бологовскаго . . . 99 р. — к.
Настроеніе биржи довольно твердое.
Пшеница руск. валючая за 10 п. 10 р. — к. — 12 р. — к.
сахсонск. . 12 р. — к. — 12 р. 75 к.
Рожь наличн. въ 9 пуд. . . — — 7 р. — к.
Овесъ . . . 5 „ р. — к. — 4 р. 10 к.
Ячмень . . 8 „ — р. — к. — р. — к.
Смѣсь ржаная, пал., въ 9 п. — р. — к. — 13 р. 50 к
Мука ржаная, за-Московская, въ 9 пудовъ 6 р. 60 к. — 6 р. 65 к
Мука ржаная, низовая, въ 9 пудовъ . . 6 — 10 р. к. — 6 р. 80 к.
Крупа, ядрица, наличная, за куз., въ 16 п. 30 ф. 22 р. 50 к.
Керосинъ: русскій наливной — р. 70 к. — 75 к.
Сахаръ: рафин. 1-й сорт. . 4 р. 80 к.
„ „ 2-й „ . 4 р. 70 к.
Сахарный песокъ . 4 р. — к.

Томскъ, 19 марта.

«Московскія Вѣдомости» принесли новыя свѣдѣнія о реформѣ реальнаго образованія. По словамъ и этой газеты, еще въ 1878 году министру финансовъ было предоставлено изготовить общій планъ промышленнаго образованія въ имперіи, а когда въ 1881 году почти всѣ техническія учебныя заведенія, состоявшія въ вѣдѣніи министерства финансовъ, были переданы въ завѣдываніе министерства народнаго просвѣщенія, на его обязанность перешло также и составленіе общаго плана. Планъ этотъ и внесенъ теперь въ государственный совѣтъ.

Этотъ обширный и сложный проектъ основанъ на изученіи основныхъ началъ промышленнаго образованія въ Россіи, въ связи съ системой общаго народнаго образованія. Онъ заключаетъ въ себѣ цѣлую систему промышленныхъ училищъ, примыкающихъ ко всѣмъ общеобразовательнымъ заведеніямъ и представляющихъ градацію техническаго обученія, начиная съ народной школы и кончая высшими спеціальными учебными заведеніями.

Первое звѣно въ системѣ промышленнаго образованія есть организація ручнаго труда въ начальныхъ городскихъ и сельскихъ училищахъ, въ видѣ факультативныхъ занятій подъ руководствомъ опытныхъ учителей. На первое время министерство предполагаетъ обратить свое вниманіе лишь на приготовленіе подобныхъ учителей въ нѣкоторыхъ учительскихъ институтахъ и на лѣтнихъ учительскихъ курсахъ, съ тѣмъ чтобы, посредствомъ этихъ, тщательно подготовленныхъ преподавателей, распространить занятія простымъ ручнымъ трудомъ, по примѣру Швеціи, Германіи, Франціи, наконецъ и нашей Финляндіи, въ начальныхъ городскихъ и сельскихъ училищахъ, въ видѣ полезнаго физическаго труда, развивающаго вѣрность глаза и ловкость руки и пріучающаго къ тоже время къ внимательности, порядку и терпѣнію.

Второе звѣно въ системѣ промышленнаго образованія представляютъ въ проектѣ министерства ремесленныя училища, имѣющія цѣлью практическое обученіе пріемамъ какого-либо производства и сообщеніе знаній и умѣній, необходимыхъ для осмысленной въ данномъ производствѣ работы. Поступать въ эти училища могутъ дѣти, окончившія курсъ въ училищахъ церковно-приходскихъ, одноклассныхъ сельскихъ и городскихъ, съ тѣмъ, чтобы остаться въ ремесленныхъ училищахъ отъ трехъ до пяти лѣтъ, дополнивъ свое общее образованіе до степени двухкласснаго сельскаго училища и посвящая главное свое вниманіе тщательному изученію преподаваемаго въ училищѣ ремесла. Такія школы могли бы съ особымъ удобствомъ устраиваться при фабрикахъ и заводахъ и выпускать толковыхъ, грамотныхъ и знающихъ свое дѣло мастеровыхъ.

На третьей ступени министерство ставитъ высшія техническія училища, гдѣ обученіе основывается на курсѣ училищъ городскихъ, уѣздныхъ и двухклассныхъ сельскихъ, и продолжается три года. Высшія техническія училища могутъ имѣть каждое свою спеціальность (механическія школы, строительныя школы, химическія школы и т. п.); но на ряду съ обученіемъ пріемамъ какого-либо отдѣльнаго производства они сообщаютъ своимъ воспитанникамъ знанія, необходимыя уже не простому рабочему, а ближайшему руководителю труда рабочихъ въ промышленныхъ заведеніяхъ.

Еще болѣе законченное промышленное образованіе воспитанники получатъ въ среднихъ техническихъ училищахъ, куда они вступятъ по окончаніи курса пятилѣтняго реальнаго училища. Организація среднихъ техническихъ училищъ, курсъ которыхъ будетъ четырехлѣтній, можетъ быть различна смотря по обстоятельствамъ и мѣстнымъ условіямъ. Они могутъ находиться въ связи съ реальными училищами, служа какъ бы ихъ дополненіемъ, но они точно также могутъ имѣть совершенно самостоятельное существованіе и, при томъ, либо представлять соединеніе нѣсколькихъ спеціальныхъ школъ (строительной, механической, химической), въ видѣ параллельныхъ отдѣленій, либо обнимать одну какую либо область техническаго знанія. Изъ этихъ школъ будутъ выходить техники какъ ближайшіе помощники инженеровъ и другихъ высшихъ руководителей промышленнаго тѣла. Это будутъ тѣ практическіе и опытные дѣятели, въ которыхъ наша промышленность крайне нуждается, прибѣгая, за недостаткомъ своихъ, къ помощи выписываемыхъ изъ-за границы техниковъ иностранныхъ.

Наконецъ, пятою и послѣднею ступенью въ системѣ промышленнаго образованія будутъ существующія уже нынѣ высшія техническія учебныя заведенія, въ которыя будутъ поступать какъ молодые люди, кончившіе курсъ въ гимназіяхъ и получившіе аттестатъ зрѣлости, такъ и тѣ, что прошли полный курсъ средняго техническаго училища.

Такимъ образомъ, всѣ различные типы профессіональныхъ школъ вполнѣ согласованы не только между собою, но и съ различными типами общеобразовательныхъ заведеній. Такъ, какъ высшія и средніе техническія училища, такъ и училища ремесленныя, могутъ существовать отдѣльно отъ другихъ училищъ, или же могутъ составлять одно цѣлое и находиться въ управленіи общемъ съ приготовительными къ нимъ школами общаго образованія. Но, кромѣ того, промышленныя школы различныхъ степеней и спеціальностей могутъ соединяться въ общее учебное заведеніе. Предполагается также соединить, по мѣрѣ возможности, со всѣми промышленными училищами дополнительныя школы (по примѣру нѣмецкихъ Fortbildungsschulen) для техническаго усовершенствованія фабричныхъ рабочихъ въ свободное отъ ихъ работъ время.

Молодымъ людямъ, прошедшимъ весь двенатилѣтній курсъ общаго и техническаго образованія, будетъ открытъ доступъ и къ высшимъ техническимъ заведеніямъ, наравнѣ съ гимназистами, получившими аттестаты зрѣлости (которые однако будутъ поступать въ эти заведенія по предварительномъ испытаніи въ техническомъ рисованіи). Такимъ образомъ, наши высшія спеціальныя заведенія будутъ наполняться, съ одной стороны, молодыми людьми подготовленными къ научнымъ занятіямъ, а съ другой стороны,—подготовленными техниками, которые, укрѣпившись уже въ практической дѣятельности, получатъ возможность освѣтить ея научными данными. При этомъ нечего будетъ опасаться теперешняго чрезмѣрнаго наплыва желающихъ поступить въ высшія спеціальныя заведенія изъ среднихъ техническихъ училищъ; при томъ практическомъ направленіи, которое придается этимъ училищамъ и при той неоспоримой нуждѣ, которую имѣетъ промышленность въ техникахъ этого образованія, молодые люди, кончившіе курсъ въ среднихъ техническихъ училищахъ, легко будутъ находить себѣ выгодныя занятія въ практической жизни, и лишь особенно даровитые будутъ искать высшаго образованія въ спеціальныхъ училищахъ.

Съ другой стороны, и гимназіямъ не будетъ грозить опасность наплыва мало-способныхъ ученниковъ, такъ какъ молодымъ людямъ, кончившимъ пятилѣтній курсъ реальныхъ училищъ, будутъ предоставлены тѣ же права по отбыванію воинской повинности, коими пользуются оканчивающіе курсъ въ учебныхъ заведеніяхъ первыхъ двухъ разрядовъ.

Приведенныя свѣдѣнія, думаемъ мы, показываютъ, что вопросъ о правильной постановкѣ реальнаго образованія разработанъ гораздо полнѣе, чѣмъ можно было предполагать по первымъ извѣстіямъ «Новостей». По слухамъ, государственный совѣтъ призналъ нужнымъ имѣть еще большія подробности о частностяхъ предположеній министерства, и въ этихъ видахъ возвратилъ проектъ для дополненій. Газеты, повидимому, не имѣютъ свѣдѣній— какія именно части проекта оказались недостаточно полными, и въ данномъ случаѣ это, кажется нашъ, не имѣетъ большой важности. Во всякомъ разѣ, предположенія на законодательное утвержденіе предположенія статсъ-секретаря Делянова являются цѣлой новой системой реальнаго образованія, имѣющей цѣлью широкое распространеніе прикладныхъ знаній. Съ этой стороны, повторяемъ, проектъ министерства народнаго просвѣщенія заслуживаетъ полнаго общественнаго сочувствія, и нельзя не пожелать еще разъ, чтобы окончательное разсмотрѣніе и утвержденіе этого проекта не было отложено въ долгій ящикъ.

Въ позднѣйшихъ своихъ сообщеніяхъ, «Новости» говорятъ, что имѣется въ виду, для большаго распространенія реальныхъ школъ новаго типа, привлечь къ этому важному дѣлу—земство, городское самоуправленіе и сословныя общества, т. е. тѣ именно силы, о которыхъ мы упоминали въ предыдущей нашей статьѣ. Нѣтъ сомнѣнія, что это—лучшій путь для наибольшаго успѣха реформы.

Намъ пишутъ изъ Петербурга, 1 марта: «Вопросъ объ открытіи Сибирскаго университета рѣшенъ окончательно: *открытіе состоится въ будущемъ 1888 году, если не будетъ войны.* Подробности на-дняхъ».

Читателямъ нашимъ, вѣроятно, извѣстно, что въ Петербургѣ существуетъ такъ называемый «Литературный фондъ», т. е. общество для вспомоществованія нуждающихся литераторамъ и ученымъ. Къ сожалѣнію, фондъ этотъ мало извѣстенъ обществу и средства его не велики. Г. Елисѣевъ недавно въ «Новостяхъ» разсказалъ фактъ, что о существованіи литературнаго фонда не знаетъ даже высшая администрація въ Крыму, которая поэтому и не разрѣшила устройства вечера въ пользу этого фонда.

Этотъ фактъ далъ поводъ г. Елисѣеву создать проектъ о совѣщаніи литературнаго фонда съ литераторами и объ организаціи при посредствѣ ихъ ежегодныхъ вечеровъ въ пользу фонда. Но «Недѣля» предлагаетъ болѣе реальный и цѣлесообразный проектъ, и было бы желательно, чтобы предложеніе «Недѣли» осуществилось какъ можно скорѣе. «Недѣля» говоритъ, что «въ провинціи имѣются и другія точки опоры для организаціи благотворительныхъ литературныхъ обществъ. Это—мѣстныя редакціи, гдѣ онѣ водятся. Сближеніе столичныхъ литературныхъ силъ съ провинціальною печатью, какъ послѣдняя ни слаба, могло бы имѣть разнообразныя и благія послѣдствія, и конечно, не для одной провинціальной печати. Наконецъ, есть еще одинъ способъ усиленія средствъ литературнаго фонда. Литераторы съ симпатичнымъ публикѣ именемъ въ этомъ самомъ имени имѣютъ *капиталъ*, который можно реализировать не только путемъ печати. Вѣдь литераторъ во многихъ отношеніяхъ тоже, что артистъ, музыкантъ или художникъ: для публики это—существо необыкновенное, и чѣмъ громче имя, чѣмъ сильнѣе его обаяніе, тѣмъ съ большимъ любопытствомъ взглянула бы публика на живаго. Успенскаго, Полонскаго и т. п. представьте себѣ, что группа литераторовъ и ученыхъ устраиваетъ прогулку по Россіи, останавливается въ крупныхъ центрахъ и даетъ вечера въ пользу фонда. Кромѣ неописаннаго восторга провинціаловъ, почетныхъ встрѣчъ и объятій—наибрное была бы собрана весьма обильная жатва рублей. Что подобныя литературныя путешествія не заключаютъ въ себѣ чего-либо неприличнаго—доказываетъ примѣръ Диккенса и пріема его въ Америкѣ, во Франціи и Англіи. Вспомните, какъ сердечно былъ принятъ Спенсеръ въ Америкѣ. Да и почему же литераторамъ не позволить себѣ того, что позволяютъ артисты, художники съ переодинжными выставками и т. п.?»

СИБИРСКАЯ ЛѢТОПИСЬ.

Засѣданіе томской городской думы.

Засѣданіе томской городской думы 16 марта, въ понедѣльникъ, происходило подъ предсѣдательствомъ заступающаго мѣсто головы М. М. Дмитріева, при 33 гласныхъ.

Обсуждались слѣдующія дѣла:

1) По заявленію 13 гласныхъ о ремонтѣ зданія бывшаго подъ полицейскимъ управленіемъ. Прочитаны были слѣдующіе акты осмотра полицейскаго зданія: 1-й, составленный въ октябрѣ 1885 г. четырьмя гласными думы, которыми найдено: что въ крыльцахъ слѣдуетъ перебрать ременчики и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ стѣны; въ лѣвой казарѣ, гдѣ проживаютъ пожарные, выбрать деревянныя подставки, и чтобы не падалъ мусоръ съ потолка, таковой защебенить и оштукатурить; въ надворномъ зданіи, гдѣ помѣщаются пожарные, старые листы на крышѣ замѣнить новыми и вообще исправить крыши на всѣхъ зданіяхъ; въ основаніи и стѣнахъ всѣ зданія, по мнѣнію гласныхъ, основанному на практикѣ, прочны и не имѣютъ никакихъ признаковъ угрожающихъ опасностью; 2-й актъ, 28 марта 1886 г., составленный правительственною коммиссіею, при участіи инженера Бетхера и городскаго архитектора Хабарова, признавшею, что въ главномъ домѣ съ жесоиномъ своды перваго этажа угрожаютъ опасностью паденія, и сдѣланныя для поддержанія ихъ рашѣе подставки—мѣра весьма сомнительная; лицевая каменная стѣна выверта наружу отъ распоровъ свода, фундаментъ заложенъ мелко и не проченъ; полы ветхіе, съ ветхими балками, печи требуютъ исправленія, а въ 4 отдѣльныхъ арестантскихъ камерахъ—передѣлки заново; отчоэтія мѣста отъ ветхости могутъ обрушиться; вообще зданіе это находится въ совершенно неисправномъ и опасномъ состояніи, грозящемъ обрушеніемъ и требуетъ перестройки заново; арестанскія камеры тѣсны, душны и темны; надворныя строенія требуютъ капитальнаго исправленія по отношенію половъ, потолковъ, крыши и печей; и 3-й протоколъ 31 марта 1886 г., по которому: зданіе полицейскаго управленія представляется въ слѣдующемъ видѣ: кладка сводовъ совершенно разстроена и своды покрыты трещинами; наружная стѣна зданія, не имѣя достаточной устойчивости для противодѣйствія распору опирающихся на нее сводовъ, выверта наружу и выпда изъ отвѣсанго положенія; полы съ балками и печи ветхи; существованіе зданія въ такомъ состояніи невозможно, почему необходимо своды разобрать немедленно, стѣны переложить заново, т. е. все зданіе должно быть разобрано до фундамента.

Гласныхъ В. П. Картамышевымъ былъ поднятъ вопросъ: дѣйствительно ли земля, на которой построено зданіе городскаго полицейскаго управленія, принадлежитъ городу? Говоритъ, что она принадлежитъ мѣщанскому обществу; въ виду чего необходимо, казалось, прежде чѣмъ только ремонтъ или постройкѣ этого зданія, вырѣшить вопросъ о правѣ владѣнія гораздо землею, находящеюся подъ этимъ зданіемъ. Большинство гласныхъ присоединяется къ мнѣнію г. Картамышева и проситъ г. предсѣдателя пригласить въ засѣданіе, находящагося въ залѣ, мѣщанскаго старосту Т. И. Аверкіева, объяснить думѣ, на чемъ мѣщанское общество основываетъ свои права владѣнія на этотъ участокъ земли. Приглашенный въ засѣданіе, г. Аверкіевъ докладываетъ, что въ дѣлахъ мѣщанскаго общества есть документы, удостовѣряющіе, что участокъ земли въ 32 1/2 кв. сж., изъ числа которыхъ 17 3/4 кв. саж. состоитъ подъ зданіемъ городскаго полицейскаго управленія, съ 1841 г. принадлежитъ мѣщанскому обществу, и по поводу принадлежности его возникалъ споръ, рѣшенный сенатомъ въ пользу мѣщанскаго общества, которое въ 1883 г. и было введено во владѣніе этимъ мѣстомъ; въ 1884 г. мѣщанское общество спросилось съ городскою управою о принадлежности ему этого мѣста, но управа отвѣтила, что, въ силу десятилѣтней давности владѣнія городомъ, мѣсто это безспорно принадлежитъ городу. К. И. Коробовъ приноминаетъ, что домъ полицейскаго управленія былъ выстроенъ на казенный счетъ, изъ чего можно заключить, что и вопросъ о принадлежности земли къ дому вѣроятно былъ выясненъ: домъ этотъ передалъ былъ казною городу при введеніи городового положенія. А. К. Гусевъ также вспоминаетъ о существованіи говора мѣщанскаго общества объ отчужденіи этого мѣста въ пользу города. Послѣ оживленныхъ преній дума постановила: образовать коммиссію изъ члена городской управы Н. Я. Бѣляева, В. П. Картамышева и А. К. Гусева для выясненія вопроса о принадлежности земли подъ зданіемъ городскаго полицейскаго управленія, а затѣмъ уже, по докладѣ изысканій коммиссіи, обсудить вопросъ, какія принять мѣры къ ремонту или перестройкѣ означеннаго зданія.

2) По заявленію гласныхъ К. Н. Евтропова о недостаточности жалованья и о возстановленіи прежняго оклада жалованья членамъ управы, секретарю думы, директору банка и его товарищу. Вопросы эти, говоритъ г. Евтроповъ въ своемъ заявленіи, не обсуждались: не было ни преній,

Digital Library (repository) of Tomsk State University http://vital.lib.tsu.ru

ни разсужденій; вмѣсто всего этого они прямо подвергнуты были закрытой баллотировкѣ, безъ всякого обсужденія, почему такой способъ рѣшенія означенныхъ вопросовъ г. Евтроповъ не признаетъ ни раціональнымъ, и не сообразнымъ съ законами.

Предсѣдательствующій М. М. Дмитріевъ, на основаніи 52 ст. город. полож., уступаетъ свое мѣсто старѣйшему изъ гласныхъ, присутствующему въ засѣданіи, И. Ф. Лапину. —К. Н. Евтроповъ, поддерживая свое заявленіе, доказываетъ, что въ уменьшеніи жалованья членамъ управы и секретарю, а также директору банка и его товарищу, въ постановленіяхъ думы, до этого относящихся, не было приведено никакихъ мотивовъ, оправдывающихъ таковое уменьшеніе; такой способъ рѣшенія вопросовъ думою, учрежденіемъ губернскимъ, облеченнымъ широкими уполномочіями и властію, не раціоналенъ, почему слѣдуетъ вопросъ этотъ вновь обсудить точнѣе, тѣмъ болѣе, что дума, требуя отъ служащихъ дѣятельнаго и усерднаго отношенія къ дѣлу, не должна, въ свою очередь, урѣзывать жалованье, ради ничтожной экономіи.

Оратору возражаетъ В. П. Картамышевъ, считая, напротивъ, несовмѣстимымъ съ авторитетомъ думы перерѣшать свои постановленія; тогда трудно будетъ опредѣлить предѣлъ—гдѣ должно будетъ остановиться въ подобныхъ перерѣшеніяхъ; съ другой же стороны, г. Картамышевъ указываетъ, на то, что постановленіе объ уменьшеніи жалованья основывалось на докладѣ коммисіи, разсматривавшей смѣту на 1887 годъ, имѣвшей въ виду сокращеніе расходовъ, какъ средство по возможности уменьшить дефицитъ городскаго бюджета. Прочитываются журналы думы 15 декабря 1886 г. о назначеніи двумъ членамъ управы прежняго состава по 1200 р. жалованья, а двумъ вновь избираемымъ по 900 р. каждому и секретарю думы 1200 р. въ годъ, и отъ 1 февраля 1887 г., относительно жалованья членамъ банка, которымъ думою опредѣлено было назначить жалованья только члену-казначею въ 900 р. Послѣ горячихъ преній былъ поставленъ на баллотировку вопросъ: «принять ли предложеніе г. Евтропова» или «не принять»; за послѣднее высказалось 21, а за первое 8 гол. Члены управы въ баллотировкѣ участія не принимали.

3) Доложено о свидѣтельствѣ управою кассы и документовъ общественнаго сибирскаго банка за январь 1887 г., изъ котораго, между прочимъ, видно, что денежная наличность кассы банка къ 1 февраля заключается въ 57.879 р. 72 к.; чистыхъ процентовъ въ теченіе февраля очистилось 2,083 руб. 11 коп. Дума постановила принять это къ свѣдѣнію.

4) Доложенъ докладъ управы о назначеніи дополнительныхъ расходовъ въ 1.500 р. на содержаніе канцеляріи управы. Дума, при разсмотрѣніи смѣты на 1887 г., находя сумму 13.020 р., испрашиваемую управою на содержаніе канцеляріи управы и думы, большой, назначила 10000 руб.; въ виду чего управа сократила до возможности штатъ канцеляріи, но и за этимъ сокращеніемъ на содержаніе канцеляріи требуется 11.500 р., болѣе ассигнованной суммы на 1.500 р., о прибавкѣ которыхъ управа и ходатайствуетъ у думы, тѣмъ болѣе что въ суммѣ 11.500 р., заключаются 1.860 р. расходуемые на взиманіе казеннаго налога, каковая сумма поступаетъ обратно, согласно прим. къ 13 ст. прав. о налогахъ при взиманіи налога съ домовладѣльцевъ, и 600 р. жалованья сборщику при управѣ повознаго и подуднаго сборовъ, расходъ относившійся до 1883 г. на статью жалованья сборщикамъ и смотрителямъ.

Нѣкоторые изъ гласныхъ высказываютъ: своевременно ли будутъ теперь прибавленіе просимой суммы, такъ какъ протекло еще слишкомъ мало времени съ тѣхъ поръ, когда вошли въ силу новые штаты, утвержденные коммисіею при разсмотрѣніи смѣты, признавшею возможнымъ сократить штаты вѣроятно на основаніи уважительныхъ соображеній. На это П. П. Макушинъ объясняетъ, что коммисія вовсе не руководилась какими либо данными при сокращеніи жалованья служащимъ въ канцеляріи управы, а просто урѣзывала и округляла цифры съ плеча; происходило это такъ: спрашиваютъ, напр., сколько такой-то получаетъ—оказывается 350 р., довольно съ него 200 р. рѣшаетъ коммисія, не обсуждая, стоитъ ли его трудъ прежняго оклада и достаточно ли будетъ вновь назначаемаго; если-же возбуждался вопросъ: да справедливо-ли такое сокращеніе—то большинство приводило единственный аргументъ: да куда-же онъ пойдетъ, а если мало, пусть уходитъ, найдутся на мѣсто его десять новыхъ. Такимъ путемъ и состоялось сокращеніе въ общей цифрѣ съ 13020 р., проектированныхъ управою, на 10.000 р.—Дума постановила прибавить управѣ на содержаніе канцеляріи испрашиваемые ею 1500 рублей.

5) Доложено предложеніе городского головы П. В. Михайлова, отъ 20 января 1887 г., о непредставленіи коммисіею, образованной для фактической повѣрки дѣлъ городскаго хозяйства, повѣрки отчета городской управы за 1882 г., а также, переданныхъ въ ту же коммисію, отчетовъ управы за 1883, 1884 и 1885 годы; коммисія, не смотря на предложенія городского головы о возвратѣ тѣхъ отчетовъ съ результатами ихъ повѣрки для доклада думѣ, не возвращаетъ ихъ и по сіе время, почему голова докладываетъ управѣ, если коммисія не признаетъ возможнымъ повѣрить переданные ей отчеты, то не найдетъ ли дума необходимымъ избрать для повѣрки ихъ новую коммисію.

При обсужденіи настоящаго предложенія городскаго головы возникъ вопросъ о причинахъ медленности ревизіонной коммисіи по обревизованію отчетовъ управы съ 1882 по 1886-й годъ. Нѣкоторые изъ гласныхъ высказали, что причину медленности нужно искать въ безмездности труда членовъ коммисіи, такъ какъ обревизованіе отчетовъ требуетъ усидчиваго труда и не мало времени, почему желательно было бы опредѣлить вознагражденіе членамъ коммисіи, подобно тому, какъ это сдѣлано по отношенію коммисіи по обревизованію банковскаго отчета. Затѣмъ гласный А. К. Гусевъ просилъ слова, какъ членъ ревизіонной коммисіи по обревизованію управскихъ отчетовъ, и прочелъ слѣдующій докладъ:

«По выслушаніи доклада бывшаго городскаго головы П. В. Михайлова, я намѣренъ обратить вниманіе настоящей думы какъ на личныя отношенія г. Михайлова къ составу ревизіонной коммисіи и ея дѣйствіямъ, равно отношеній бывшаго состава городской управы и состава самой думы, и объяснить причины бездѣйствія коммисіи. Чтобы не утруждать вниманія думы, я укажу на одно обстоятельство, которое охарактеризуетъ и прочія дѣйствія коммисіи и отношенія къ ней головы, управы и думы. Ревизіонная коммисія сдѣлала самыя невинныя указанія думѣ въ интересахъ города, что книжный магазинъ Михайлова и Макушина доставляетъ въ реальное училище книги съ уступкою 5%, въ городскія же училища съ наложеніемъ 10%. Городской голова прежде представленія доклада думѣ передалъ его для объясненія предсѣдателю училищной коммисіи, который, какъ интеллигентный человѣкъ, предпослалъ въ предисловіи слѣдующее: «Докладъ ревизіонной коммисіи старается всю мою дѣятельность представить въ неблагопріятномъ для меня свѣтѣ. Онъ намекаетъ очень прозрачно на то, что я хлопоталъ о школахъ будто бы въ видахъ собственной наживы, что Управа настоящаго состава мнѣ потворствовала, что я, пользуясь своимъ званіемъ предсѣдателя и довѣріемъ Управы, бралъ съ нея лишнія деньги, т. е., говоря проще, поступалъ безчестно, мошенничалъ: въ видахъ наживы, заставлялъ учителей пріобрѣтать изъ своего магазина излишнія и ненужныя вещи и т. д. Переношу все дѣло на судъ городской думы, апеллируя къ ея справедливости. Пусть она разсудитъ насколько честно составленъ коммисіею ея докладъ, привожу его здѣсь дословно вмѣстѣ съ своими объясненіями». Затѣмъ далѣе г. Макушинъ въ своемъ объясненіи говоритъ: «Напрасно гг. ревизоры въ своихъ видахъ не указали между прочимъ на то, что нашъ магазинъ доставляетъ учебники, но тоже по ранѣе данному заказу, въ красноярскія и енисейскія гимназіи, по цѣнѣ петербургской номинальной, принимая даже пересылку на свой счетъ. Видимая разность была бы еще рѣзче, но на это считаю нужнымъ замѣтить, что магазинъ нашъ доставку на означенныхъ условіяхъ въ Енисейскъ и Красноярскъ находитъ для себя болѣе выгодною, чѣмъ продавая книги въ Томскѣ съ надбавкою 10%, ибо въ первомъ случаѣ нѣтъ ни остатковъ, не занимается помѣщеніе, не требуются служащіе». «Спрашиваю, какое же преступленіе сдѣлалъ Макушинъ, заготовляя заблаговременно, всегда въ достаточномъ количествѣ, для городскихъ училищъ учебники и получивъ съ общественнаго управленія, на покрытіе торговыхъ расходовъ и въ счетъ пользы на затраченный капиталъ, 10% сверхъ номинальной петербургской цѣны на нихъ?» При этомъ, замѣчаетъ докладчикъ, г. Макушинъ благоразумно и честно умолчалъ о скидкѣ дѣлаемой ему при покупкѣ отъ 10% до 30%. Далѣе находимъ въ объясненіи г. Макушина слѣдующія выраженія: «Капиталовъ по наслѣдству и въ приданое я не получалъ и не ожидаю, чужаго имущества не захватывалъ и не способенъ на это, кабаками не промышлялъ,—чѣмъ же мнѣ жить, какъ не средствами, добываемыми мною упорнымъ ежедневнымъ трудомъ и при томъ отъ дѣла не зазорнаго, но имѣющаго значеніе въ развитіи не только г. Томска, но и цѣлой Сибири? Нашъ магазинъ приблизилъ для цѣлой окраины книги на 4000 верстъ. Но что же въ самомъ дѣлѣ значитъ сей фактъ, который «въ разъясненіяхъ не нуждается»? Какъ же велико состояніе нажитое мною отъ завѣдыванія городскими школами?» «Сколько же я нажилъ съ этихъ 3577 р. 81½ к.?»... Затѣмъ: «Какъ назвать поступокъ коммисіи публично, съ апломбомъ докладывающей думѣ такую наглую ложь, какъ указанная въ докладѣ цѣны? Нуждается-ли въ разъясненіяхъ», гг. ревизоры, настоящій вашъ поступокъ?»...

Противъ вывода цѣнъ, говоритъ г. Гусевъ, взятыхъ изъ каталога за 1883 годъ, г. Макушинъ выставилъ изъ каталога за 1884 г. и не смотря на мои указанія, дума не пожелала обратить на это вниманія. Далѣе въ своемъ объясненіи г. Макушинъ обращается къ ревизіонной коммисіи въ такихъ выраженіяхъ: «Нѣтъ, г.г. ревизоры, вы хотѣли сознательно, со злымъ умысломъ, пользуясь моимъ отсутствіемъ изъ города, очернить мое имя и бросить въ меня грязь. Поступаютъ ли такъ честные люди?...» Коммисіи не было надобности въ наличности лица, представившаго счеты, она имѣла дѣло съ фактами, а они говорили другое. Наконецъ, г. Макушинъ, заканчивая свое объясненіе, употребляетъ такое выраженіе: «какая нибудь коммисія въ родѣ нынѣшней»...

Такой способъ объясненія г. Макушина, продолжаетъ г. Гусевъ, и тогда возмущалъ нѣкоторыхъ гласныхъ, и было сдѣлано заявленіе, чтобы въ докладахъ не допускалась подобная утонченность выраженій изъ калашнаго ряда, но оно оставлено безъ вниманія, такъ какъ сочувствующія ему опредѣлялись единицами, а г.г. Михайлову и Макушину десятками. Управа соглашается съ объясненіемъ Макушина, т. е. также ругается, какъ и онъ, а дума постановляетъ заявленіе коммисіи оставить безъ послѣдствій. Иначе и не могло быть: Петръ Ивановичъ—компаніонъ по книжному магазину родному брату городскаго головы. Скажите послѣ этого, у кого не опустятся руки предъ нешуточнымъ трудомъ ревизіи дѣлъ и дѣйствій управы, какія она продѣлывала, когда самъ г. Макушинъ сознается въ наживѣ 10% и скромно, изъ чести умалчиваетъ объ уступкѣ при покупкѣ отъ 10% до 30%, а дума оставляетъ заявленіе коммисіи безъ послѣдствій? Вотъ причины бездѣйствія коммисіи». Докладъ свой г. Гусевъ проситъ записать въ журналъ.

Заступающій мѣсто головы М. М. Дмитріевъ докладываетъ, что вопросъ о пріобрѣтеніи управою книгъ будетъ поставленъ своевременно особо. Что-же касается до объясненія г. Макушина, изъ котораго г. Гусевъ приводитъ въ своемъ докладѣ выдержки, то вопросъ этотъ былъ на обсужденіи думы въ 1884 г., и тогда же былъ разрѣшенъ отклоненіемъ доклада ревизіонной коммисіи и, вслѣдствіе отказа г. Макушина отъ должности исполнительной училищной коммисіи, просьбою думы, обращенной къ Петру Ивановичу остаться въ этой должности, на что онъ и согласился. Въ свою очередь г. Дмитріевъ рѣшительно не помнитъ, чтобы управа гдѣ либо позволила «ругать», какъ говоритъ въ своемъ докладѣ г. Гусевъ, ревизіонную коммисію, тѣмъ болѣе, что объясненіе г. Макушина было внесено въ думу городскимъ головою, безъ всякаго заключенія управы.

За симъ дума перешла къ обсужденію вопроса относительно вознагражденія членовъ ревизіонной коммисіи для скорѣйшаго обревизованія отчетности управы съ 1882 года, присоединяя сюда же и 1886 годъ. Отчеты думы за время съ 1869 г. по 1881 г. включительно, т. е. за одиннадцать лѣтъ, были обревизованы, какъ доложилъ думѣ и. д. бухгалтера управы г. Ароновъ, бывшимъ при управѣ «контрольнымъ столомъ» въ 1½ года при составѣ двухъ служащихъ, съ содержаніемъ за это время по 1140 р. въ годъ, при чемъ во второмъ полугодіи г. Ароновъ занимался одинъ, и ревизія всѣхъ 11 лѣтъ обошлась около 1300 р. Дума постановила назначить ревизіонной коммисіи по 100 р. за обревизованіе каждаго отчетнаго года. Опредѣленіе же изъ скольких членовъ образовать ревизіонную коммисію и выборы въ нее отложить до слѣдующаго засѣданія.

Въ помѣщеніи городской управы 16 марта состоялось собраніе томскаго купеческаго общества, подъ предсѣдательствомъ купеческаго старосты Г. С. Пиленкова, для избранія новаго купеческаго старосты на 1887 годъ и члена кандидата томскаго городоваго сиротскаго суда отъ купечества на срокъ по 1 января 1889 г. Въ собраніе прибыло 18 купцовъ. Купеческимъ старостою избранъ единогласно И. Н. Козловъ, а членомъ кандидатомъ въ сиротскій судъ С. И. Назаровъ, большинствомъ 15 шаровъ, противъ 3. Избраніе производилось закрытою баллотировкою.

Совѣтъ общества попеченія о начальномъ образованіи въ Томскѣ 14 марта постановилъ для изысканія средствъ выполненія смѣты, утвержденной общимъ собраніемъ 12 марта на 1887 г., въ суммѣ 5300 руб.: 1) устроить въ пользу женской рукодѣльной школы, въ воскресенье, 22 марта, въ залѣ общественнаго собранія, или въ залѣ городской думы, литературно музыкальный вечеръ. Для обезпеченія сбора съ этого вечера билеты разослать заблаговременно извѣстнымъ своею благотворительностію лицамъ; кромѣ того члены совѣта возьмутъ для распространенія каждый по десяти вечеровыхъ билетовъ; 2) на пасхальной недѣлѣ устроить въ залѣ думы этнографическую выставку, произведя необходимые для того расходы въ счетъ будущаго сбора. Билеты распространить заблаговременно; цѣну назначить 20 к.: билеты приготовить для разсылки по 5 и 10 штукъ. Въ виду устройства выставки, особыхъ сборовъ на пасхѣ не дѣлать ни чрезъ членовъ совѣта, ни чрезъ М. А. Архангельскаго, изъявившаго готовность взять на себя трудъ собиранія денегъ по подписнымъ листамъ, если таковые будутъ выданы совѣтомъ; 3) Раннею весною, по примѣру прежнихъ двухъ лѣтъ, устроить гулянье на пароходѣ, объ уступкѣ каковаго теперь же обратиться къ Ив. Ив. Игнатову; цѣну билетовъ назначить не свыше 1 р. и позаботиться о томъ, чтобы выгоды отъ торговли въ буфетѣ во время гулянья пошли въ кассу общества; 4) устроить ежегодный обходъ съ кружками по возможности всѣхъ домовъ города, назначивъ для этого день 8 сентября; жителей предувѣдомить объ этомъ чрезъ особыя объявленія; 5) Просить мѣщанскаго старосту предложить на общественномъ сходѣ не признаетъ ли мѣщанское общество возможнымъ приглашать лицъ, берущихъ паспорты, къ пожертвованію на школы въ размѣрѣ 10—20 к.; относительно вопроса о расширеніи круга читающихъ въ народной библіотекѣ изъ среды малодостаточныхъ жителей города рѣшено выдать мѣщанскому старостѣ и ремесленному головѣ по сотнѣ ручательствъ, съ тѣмъ, чтобы оныя были розданы по рукамъ домовладѣльцамъ города и другимъ надежнымъ лицамъ съ объясненіемъ, что лица, явившіяся въ библіотеку съ ихъ ручательствомъ, будутъ пользоваться безплатно всѣми книгами библіотеки; объявить на сходѣ о томъ, что при библіотекѣ имѣется кабинетъ для чтенія, гдѣ всякій можетъ читать ежедневно и безплатно газеты и журналы, выписанные библіотекою.

Члены совѣта будутъ собираться еженедѣльно по четвергамъ съ 7 ч. вечера; засѣданія эти открыты для всѣхъ членовъ общества. Мѣстомъ засѣданій остается залъ народной библіотеки.

Мы слышали, что, по полученнымъ свѣдѣніямъ, бѣжавшіе изъ каталажной камеры Воскресенской части участники въ кражѣ изъ магазина Кальмеера Волковъ и Городецкій проживаютъ въ Маріинскѣ. Говорятъ, что для поимки ихъ командированы въ Маріинскъ полицейскіе чиновники.

Преосвященный Исаакій подтвердилъ духовенству Томской епархіи, чтобы сборъ пожертвованій въ пользу православныхъ Святой Земли, предположенный въ 1886 году, но не приведенный въ исполненіе по независящимъ отъ епархіальнаго начальства причинамъ, былъ произведенъ въ предстоящее Вербное воскресенье, и чтобы собранныя деньги своевременно были представлены въ консисторію.

Въ комитетъ по устройству Томскаго епархіальнаго завода восковыхъ свѣчъ поступило въ январѣ и февралѣ с. г. отъ благочинныхъ двухрублеваго сбора 1791 р. 41 к.

Въ воскресенье, 22 марта, въ залѣ народной безплатной библіотеки преподаватель уѣзднаго училища А. И. Мисюревъ будетъ читать разсказы изъ русской исторіи, при чемъ показаны будутъ туманныя картины, соотвѣтствующія содержанію чтенія.

Мы получили отъ дирекціи Томскаго Отдѣленія Музыкальнаго Общества слѣдующее письмо:

«Въ помѣщенной въ № 33 «Сибирскаго Вѣстника» статьѣ по поводу концерта 15 марта, между прочимъ, указано на то, что «музыкальное общество во всѣхъ своихъ концертахъ отводитъ слишкомъ мало, или лучше сказать *вовсе не отводитъ* мѣста *русской музыкѣ*, пропаганда и развитіе которой главнѣе всего должны входить въ его задачи». Вполнѣ соглашаясь съ послѣднимъ положеніемъ автора довольно серьезной и во многомъ совершенно справедливой статьи, дирекція считаетъ однако не лишнимъ указать на существенную неточность замѣчанія автора о невниманіи музыкальнаго общества къ русской музыкѣ. До настоящаго времени музыкальнымъ обществомъ устроено 5 вечеровъ, не считая духовнаго концерта, на которыхъ было исполнено 44 номера. Изъ этихъ 44 номеровъ—*24 были посвящены русскимъ авторамъ*, а именно 13—*Глинкѣ*, 6—*Даромыжскому*, 2—*Чайковскому*, 2—*Соколову* и 1—*Рубинштейну*. При этомъ изъ 27 хоровыхъ и вообще вокальныхъ номеровъ, на долю русскихъ композиторовъ (Глинки, Даргомыжскаго, Чайковскаго и Соколова) выпало 19 номеровъ, на долю же иностранныхъ (Вагнера, Верди, Понкіэлли и Россини) только 8 номеровъ».

Опредѣленіемъ св. Синода разрѣшено открыть самостоятельный приходъ при Александро-Невской церкви деревни Краснаго-Яра, Барнаульскаго округа, съ назначеніемъ причта изъ одного священника и псаломщика.

12 марта разрѣшено открыть церковно-приходскую школу при Михайло-Архангельской церкви

ФЕЛЬЕТОНЪ „СИБИРСКАГО ВѢСТНИКА“.

Литературная бесѣда.

«Обо всемъ»—*Оболенскаго*. «Чары любви»—*Карпова*. «Nocturno» стихотвореніе *Каханова*. «Мелочи жизни» VIII. Дѣвушки»—*Щедрина*. «Сигналъ» *Всев. Гаршина*. «Кой про что» VIII. Для строя жизни—монологъ Пигасова» *Г. Успенскаго*.—«Борцы и мученики за свободу Болгаріи» *Ивановича*.

Читая январьскую книжку «Русскаго Богатства», кстати сказать очень бѣдную содержаніемъ, несмотря на увеличенный объемъ книжки и увеличенную плату за журналъ, невольно останавливаешься на статьѣ г. Оболенскаго: «Обо всемъ», въ которой авторъ, уже не въ первый разъ, старается доказать ошибку тѣхъ критиковъ, которые горячо привѣтствовали появленіе въ нашей литературѣ произведеній г. Короленко. Въ настоящей статьѣ своей авторъ старается обосновать болѣе серьезно то предпочтеніе, которое оказываетъ онъ разсказамъ Чехова передъ повѣстями г. Короленко, причемъ высказываетъ довольно вѣрную, хоть и не очень оригинальную мысль о недостаточности чисто художественной, эстетической критики и о появленіи въ современной беллетристической литературѣ извѣстнаго направленія, которое, прикрываясь громкой фразой служенія чистому искуству, въ дѣйствительности имѣетъ въ виду угодить потребности нѣкоторой части читающей публики въ «занимательномъ» чтеніи, способномъ разогнать скуку и восполнить ту умственную пустоту, которая является результатомъ умственной лѣни и инерціи, восполнить призракомъ дѣятельности ума, въ сущности остающагося въ томъ же состояніи сна.

«Главная дѣятельность современнаго поставщическаго искуства, говоритъ справедливо авторъ, совершенно сродна, по нашему, съ тою ролью, какую у восточныхъ народовъ играетъ гашишъ или опіумъ. Шарль Рише, описывая восточныхъ курильщиковъ гашиша, говоритъ, что онъ никогда не забудетъ того зрѣлища, которое увидѣлъ въ темномъ углу шумнаго дамасскаго базара, при слабомъ свѣтѣ дымящей лампы, при звукахъ тамбурикса и трехструнной гитары, оно дало ему понять, что такое Востокъ, эта страна грезъ. Въ этомъ темномъ углу сидятъ люди, накурившіеся гашиша и погруженные въ свои фантастическія грезы: на стѣнахъ кафе грубо намалеваны странныя фигуры, голубыя и красныя, верблюды, смѣшные старики, лошади. Всѣ эти дѣтскія малеванья представляются курильщикамъ гашиша въ формѣ роскошныхъ иллюзій, переносящихъ курильщика въ рай Магомета. Цѣлыя картины, сцены, дивная природа проносится во очію передъ ихъ глазами.

«Теперь вообразите себѣ, что подобно тому, какъ Рише попалъ въ восточную курильню, такъ житель какой нибудь иной планеты попалъ бы въ нашъ современный театръ или оперу, или сталъ бы наблюдать за дамой читающей романъ: развѣ и онъ не сказалъ бы: «тутъ только я понялъ Европу, эту страну сновъ на яву, но только сновъ, стоющихъ не копѣйки, какъ сны гашиша, а милліоны и сотни милліоновъ рублей».

Это замѣчаніе автора чрезвычайно вѣрно. Въ наше время сильно размножается классъ читателей, который ищетъ въ чтеніи не поученія, не «обновленія и просвѣтленія», а исключительно одного развлеченія. Такому читателю доставляетъ удовольствіе, если авторъ возбуждаетъ въ его умѣ рядъ образовъ и представленій, болѣе или менѣе яркихъ, болѣе или менѣе привлекательныхъ, и этимъ избавляетъ его умъ отъ самодѣятельности. Все это вѣрно, но совершенно невѣренъ выводъ изъ этого разсужденія, или вѣрнѣе примѣненіе его къ произведеніямъ г. Короленко. Оболенскій увѣряетъ, что повѣсти и разсказы послѣдняго расчитаны также на удовлетвореніе вышеочерченной потребности, сходной съ той, которая вызываетъ употребленіе гашиша и опіума. Трудно встрѣтить болѣе несправедливаго отношенія къ молодому таланту. Мы не будемъ защищать и Короленко отъ подобнаго незаслуженнаго обвиненія: подобная защита потребовала бы больше мѣста, чѣмъ то, которое намъ отведено для «Литературныхъ бесѣдъ», не будемъ также опровергать страннаго предпочтенія разсказовъ г. Чехова, предпочтенія похожаго на совѣтъ г-ну Короленко поучиться «у нашего пѣтуха». Скажемъ только, что если уже сравнивать этихъ двухъ авторовъ съ развитой точки зрѣнія, сравненіе это будетъ чрезвычайно невыгодно для г. Чехова, какъ автора фельетонныхъ разсказовъ, помѣщаемыхъ въ «Новомъ Времени» и расчитанныхъ подчасъ не только на удовлетвореніе потребности публики въ «гашишизмѣ», по выраженію г. Оболенскаго, но и на потворство другимъ, гораздо болѣе низменнымъ страстямъ неразборчиваго въ выборѣ своего чтенія класса читателей. Если же мы будемъ примѣнять высказанную г. Оболенскимъ точку зрѣнія въ оцѣнкѣ вообще беллетристическаго отдѣла нашихъ толстыхъ журналовъ, то прежде всего, конечно, не поздоровится самому «Русскому Богатству», беллетристическій отдѣлъ котораго страдаетъ почти всегда полнымъ отсутствіемъ признаковъ истиннаго творчества. Или г. Оболенскій будетъ доказывать, что повѣсть «Молодь», или драма г. Карпова «Чары любви» (см. январьскую книжку «Русскаго Богатства») написаны съ какой либо иною цѣлью, чѣмъ та, которую преслѣдуетъ «наша современная поставщическая литература?» Или что въ названныхъ повѣсти и драмѣ читатель найдетъ матеріалъ для «просвѣтлѣнія и обновленія?»

Г. Оболенскій проводитъ въ своей статьѣ раздѣленіе явленій искусства на двѣ группы: явленія имѣющія цѣлью—дать наслажденіе, удовольствіе, т. е. погруженіе въ грезы, вызвать вообще рядъ *безцѣльныхъ* сильныхъ чувствованій, эмоцій, идей и образовъ, и которыя производятъ трату, убавленіе жизни, которыя производятъ такой-же вредный порокъ, какъ морфинизмъ, гашишизмъ, алкоголизмъ, и во вторыхъ явленія, которыя, наоборотъ, будятъ чувствованія, эмоціи, образы, идеи, отрывающія наши глаза отъ иллюзій и сновидѣній, пробуждающія насъ къ лучшимъ человѣческимъ чувствованіямъ, которыя могутъ лечь въ основу высшей, плодотворной и благой человѣческой жизни и дѣятельности. Интересно было бы узнать къ какому роду явленій отнесетъ г. Оболенскій драму «Чары любви», или стихотвореніе Коханова, усердно помѣщаемыя въ «Русскомъ Богатствѣ»?

Если эти «литературныя явленія» будутъ отнесены ко второй группѣ, то мы боимся, что все вышеуказанное раздѣленіе не будетъ имѣть никакого реальнаго значенія, потому что тогда къ первой группѣ нельзя будетъ ничего отнести, и она останется безъ содержанія. Чтобы не быть голословными, мы позволимъ себѣ привести одно стихотвореніе Коханова «Nocturno»:

«Все тихо въ безсмертной природѣ
«Отъ неба до смолкнувшихъ *въ* водъ*)
«И звѣзды текутъ (въ) хороводѣ,
«*И волны ведутъ хороводъ*.
«Звѣзда на звѣзду заглядѣлась;
«Волна обнялася съ волной...
«И мнѣ полюбить захотѣлось
«*Кого-то* безсмертной душой.
«Кого-то кто близокъ отъ вѣка
«Свѣтиламъ, землѣ и волнѣ,
«Кто близокъ къ мечтѣ человѣка
«И ближе... всѣхъ ближе—ко мнѣ.»

Неправда-ли читатель, поучительное стихотвореніе? Съ какимъ удовольствіемъ читаешь, послѣ такихъ «явленій искусства», произведенія дѣйствительно великихъ, къ которымъ безспорно долженъ быть отнесенъ Щедринъ. Не такъ давно критика наша начала, хотя и робко, высказывать мысль о томъ, что Щедринъ далъ все, что можетъ дать, что теперь онъ началъ повторяться, а не творить новое. Подобные голоса должны теперь совсѣмъ замолкнуть, такъ какъ послѣднія творенія Щедрина являются настолько новыми по своему содержанію, настолько выдающимися по значенію, что кажется, будто судьба, сжалившись надъ скудостью талантовъ въ современной литературѣ, одарила г. Салтыкова совершенно новымъ, до сихъ поръ неизвѣстнымъ публикѣ родомъ генія, который неожиданно и сразу получилъ широкое и полное развитіе. Изъ неумолимаго сатирика, Щедринъ вдругъ превратился въ «печальника родной земли», и не можетъ быть сомнѣнія, что его «Мелочи жизни» займутъ одно изъ первыхъ мѣстъ въ ряду его лучшихъ произведеній. Въ своихъ очеркахъ, подъ общимъ заглавіемъ «Мелочи жизни», Щедринъ даетъ рядъ типовъ современной жизни, настолько связанныхъ другъ съ другомъ единствомъ общей мысли, что говорить въ отдѣльности о каждомъ изъ нихъ очень трудно. Вотъ почему мы не будемъ останавливаться въ настоящей бесѣдѣ на новомъ произведеніи Щедрина, и отложимъ подробный разборъ его «Мелочей жизни» на то время, когда они окончатся печатаньемъ.—

Странное впечатлѣніе производятъ на читателя новыя произведенія Гаршина и Успенскаго, помѣщенныя въ январьской книжкѣ «Сѣвернаго Вѣстника». Оба автора давно уже завоевали себѣ симпатіи общества, давно упрочили за собой вполнѣ надежную репутацію выдающихся по таланту писателей-художниковъ. Обоимъ достаточно подписать свое имя подъ статьей, чтобы послѣдняя была прочтена не только постоянными читателями журналовъ, но и тѣми кто обыкновенно, не слѣдя за журналистикой, не считалъ себя однако чуждымъ современной литературѣ вообще. Но не смотря на такое благопріятное для авторовъ предрасположеніе, съ которымъ читатели относятся ко всякому новому произведенію, выходящему изъ подъ ихъ пера, какъ отъ повѣсти Гаршина «Сигналъ», такъ и отъ VIII главы «Кой-про что» Глѣба Успенскаго, въ душѣ читателя остается горькое чувство разочарованія.

*) Надо полагать что предлогъ «въ»—опечатка, но все стихотвореніе такъ безсмысленно, что мы боимся исключить эту частицу.

Необыкновенная художественность образовъ, пластичный, чрезвычайно изящный слогъ, глубокая мысль, всегда трепещущая современностью, всегда отзывчивая на запросы времени—вотъ отличительныя черты произведеній Гаршина, котораго, говорятъ, Тургеневъ не задолго до своей смерти, привѣтствовалъ какъ своего преемника. Ни одной изъ этихъ чертъ читатель не найдетъ въ новомъ разсказѣ автора. Фабула этого разсказа проста, но это не та простота, которая позволяетъ художнику выказать наилучшимъ образомъ всю глубину своего таланта, не та простота которой такъ выгодно отличается хотя бы переданный въ прошлой бесѣдѣ нашей очеркъ Щедрина «Портной Гришка», которой отличались прежнія повѣсти самого Гаршина. Въ данномъ случаѣ, въ «Сигналѣ», простота фабулы граничитъ съ безсодержательностью. Семенъ Ивановъ служилъ сторожемъ на желѣзной дорогѣ. Сосѣдомъ его былъ сторожъ Василій, человѣкъ угрюмый, неразговорчивый и необщительный. Долго Семенъ старался сойтись съ своимъ сосѣдомъ, но неудачно. Василій уклонялся отъ сближенія и только изрѣдка позволялъ себѣ разговориться съ Семеномъ. Изъ этихъ разговоровъ крайне смутными чертами выясняется характеръ Василія. Читатель узнаетъ, что Василій принадлежитъ къ числу людей ожесточенныхъ неправдой, которую они замѣчаютъ въ жизни недовольныхъ. Но гдѣ причины этого недовольства, въ чемъ видитъ Василій неправду, въ однихъ-ли только порядкахъ, установленныхъ желѣзно-дорожной администраціей, или въ чемъ либо еще другомъ,—все это вопросы, которые такъ и остаются загадками для читателя, также какъ загадкой остается и вообще личность Василія. Оскорбленный несправедливостью къ себѣ начальства, Василій изъ мести рѣшился снять рельсъ съ полотна желѣзной дороги передъ проѣздомъ поѣзда. Онъ уже привелъ свой замыселъ въ исполненіе, какъ Семенъ, случайно проходя около этого мѣста, увидѣлъ снятый рельсъ и рѣшился предупредить опасность неминуемаго крушенія. Не имѣя съ собой краснаго флага, онъ пустилъ себѣ изъ руки кровь, вымочилъ въ ней платокъ и, нацѣпивъ его на палку, сталъ ею махать. Но какъ-разъ при приближеніи поѣзда силы оставили Семена, и онъ, истекая кровью, упалъ на траву. Въ эту критическую минуту чья-то рука выхватила импровизированный флагъ, и высоко подняла его въ воздухѣ. Машинистъ увидѣлъ и поѣздъ былъ остановленъ.

«Выскочили изъ вагоновъ люди, сбились толпою. Видятъ: лежитъ человѣкъ весь въ крови, безъ памяти; другой возлѣ него стоитъ съ кровавой тряпкой на палкѣ.

Обвелъ Василій всѣхъ глазами, опустилъ голову.

— Вяжите меня, говоритъ; я рельсъ отворотилъ».

Вотъ и вся повѣсть. Полная безсодержательность, отсутствіе сколько-нибудь опредѣленнаго изображенія характеровъ дѣйствующихъ лицъ, тяжелый слогъ, которымъ написанъ этотъ очеркъ, какъ-то не вяжется съ подписью, стоящей внизу повѣсти. Неужели это Всеволодъ Гаршинъ, авторъ «Очерковъ и разсказовъ», авторъ «Художниковъ», «Встрѣчи», авторъ «Краснаго цвѣтка» и «Attalea princeps»? Вотъ вопросъ, который невольно рождается въ головѣ читателя.

Но если въ разсказѣ «Сигналъ» вы съ трудомъ узнаете перо автора, то въ статьѣ «Кой-про что». (VIII. «Два строя жизни») вы легко узнаете знакомыя черты таланта Глѣба Успенскаго. Страстность и искренность, съ которой она написана, идеализація народа, которымъ она проникнута, публицистически беллетристическое содержаніе статьи—все это указываетъ на ея автора. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, едва-ли Успенскій написалъ когда-нибудь статью, которая бы такъ реально выставила ошибочность, односторонность его воззрѣній, какъ это дѣлаетъ VIII глава «Кой-про-что». Обыкновенно даже сама односторонность автора, въ смыслѣ слишкомъ большой идеализаціи народа, скрадываясь его искренностью, глубокимъ народолюбіемъ, производила скорѣе пріятное впечатлѣніе и возбуждала въ душѣ читателя хорошія чувства, освѣжала его, такъ сказать, заставляла, хотя бы на время, отвлечься отъ той атмосферы, въ которой приходится силой вещей жить современному интеллигентному человѣку, и которая вся пропитана буржуазно-бюрократическими интересами. Эта атмосфера еще болѣе односторонняя, почти всегда противная истинно народнымъ интересамъ, требовала односторонности противоположной, чтобы лучшія чувства, оживляющія интеллигентнаго человѣка, не погасли въ немъ отъ удушливыхъ условій жизненной обстановки. Чтобы расприямить согнутую палку, надо ее перегнуть на другую сторону, и это съ замѣчательнымъ успѣхомъ удавалось дѣлать Успенскому. Но въ послѣдней своей статьѣ Успенскій не выдержалъ мѣры, и здоровая, если можно такъ выразиться, односторонность зазвучала у него фальшиво, и потому производитъ тяжелое впечатлѣніе.

VIII глава «Кой про что» написана въ видѣ монолога собесѣдника автора Пигасова, стараго знакомаго для читателей Успенскаго.

Упомянувъ о желаніи написать книгу, въ которой онъ намѣренъ «пробрать» культурную женщину за невниманіе къ отрицательнымъ сторонамъ жизни, связаннымъ съ культурой и непосредственно относящимся къ женщинѣ, какъ проституція, оставленіе матерями дѣтей своихъ и т. п., Пигасовъ противопоставляетъ этимъ отрицательнымъ явленіямъ жизни «строй народной жизни», который, по его мнѣнію, исключаетъ возможность возникновенія подобныхъ явленій.

Въ чемъ же эта дѣйствительная сущность народной жизни?

«Ну, начну хоть такимъ образомъ, говоритъ Пигасовъ.—Есть у меня одинъ знакомый издатель народныхъ книгъ: издаетъ онъ разсказики, сказки, житія, календари... Книжонки идутъ ходко, но изъ глубины Россіи авторъ постоянно получаетъ письма «отъ публики», которая даетъ ему разные совѣты о томъ, что печатать для народа. Совѣты эти даютъ крестьяне, священники, учителя, барыни—помѣщицы (помѣщики ни слова!), врачи, учительницы и т. д.—все люди близко стоящіе къ народу... Одинъ пишетъ: «нельзя ли чего-нибудь краткаго и популярнаго по агрономіи». Другой: «по юридическимъ наукамъ». Третій пишетъ: «хотя краткія основанія медицины», и т. д. Когда я пересмотрѣлъ кучу этихъ писемъ, то

села Корабейниковского, съ употребленіемъ на устройство оной 50 руб. изъ церковныхъ суммъ.

7 марта въ общемъ собраніи комитета Екатеринбургской выставки, между прочимъ, постановлено: 1) устроить на выставкѣ особый сибирскій отдѣлъ; 2) если Его Императорскому Высочеству великому князю Михаилу Николаевичу не угодно будетъ самому назначить день открытія выставки, то комитетъ полагаетъ открыть выставку 7 іюня.

Екатеринбургская городская управа публикуетъ въ «Екатерин. Недѣлѣ», что въ видахъ облегченія съ одной стороны пріисканія квартиръ приѣзжающими, а съ другой для удобства домовладѣльцевъ въ пріисканіи квартиръ, городская управа открываетъ въ своемъ присутствіи пріемъ заявленій отъ домовладѣльцевъ, желающихъ предлагать квартиры во время выставки. Такіе домовладѣльцы приглашаются въ Управу за полученіемъ бланковъ для заявленій, которыя, по наполненіи требуемыми соотвѣтственно рубрикамъ свѣдѣніями, должны быть возвращены въ управу. Со дня открытія выставки до закрытія ея, на желѣзнодорожныя вокзалы управою будутъ помѣщаруемы особыя лица, для указанія пріѣзжающимъ квартиръ согласно сдѣланнымъ управѣ заявленіямъ.

Мы уже сообщали, что въ концѣ февраля извѣстное духовное завѣщаніе казанскаго купца Пономарева утверждено къ исполненію С-Петербургскимъ окружнымъ судомъ. Большинствомъ въ памяти читателей подробности этого завѣщанія.

Годъ два тому назадъ въ Казань умеръ сибирскій купецъ Пономаревъ и оставалъ по домашнему завѣщанію 200,000 руб. въ распоряженіе г. Иркутска, съ тѣмъ чтобы эти деньги положены были въ банкъ на 99 лѣтъ, по истеченіи которыхъ на образованіе такимъ образомъ капиталъ,—собаки 20 милліоновъ, но его вычислено, должны быть основаны и обезпечены въ г. Иркутскѣ технологическій институтъ и общественный банкъ для бѣдныхъ жителей города. Остальной свой капиталъ, сумму котораго завѣщатель не опредѣлилъ, онъ завѣщалъ министерству народнаго просвѣщенія (за вычетомъ небольшихъ процентовъ съ капитала въ пожизненное пользованіе своихъ родныхъ) для устройства школъ и вообще на общее образованіе въ предѣлахъ г. Иркутска и его округа. Завѣщаніе Пономарева послѣ его смерти было прислано, кажется русскимъ консуломъ въ г. Ханькоу, въ с.-петербургскій окружный судъ, который и утвердилъ завѣщаніе 20-го февраля. Между тѣмъ оказалась, что остальной капиталъ Пономарева, кромѣ 200 т. р., завѣщанныхъ г. Иркутску, простирается до 800,000 руб. Родственники Пономарева, не желая разстаться въ пользу народнаго просвѣщенія съ такимъ куцемъ и не имѣя въ тоже время никакихъ основаній оспаривать подлинность завѣщанія, съ помощію одного довѣдкаго иркутскаго пройдохи успѣли втихомолку добиться отъ иркутскаго губернскаго суда опредѣленія о передачѣ имъ впредь до утвержденія завѣщанія вышеозначеннаго капитала, принимая, по мнѣнію губернскаго суда, вопреки прямому смыслу завѣщанія, капиталъ этотъ, какъ не опредѣленный положительно въ завѣщаніи, долженъ признать никому не завѣщанимъ, а потому подлежащимъ переходу къ законнымъ наслѣдникамъ Пономарева, его дѣтямъ и женѣ. Такое мудрое опредѣленіе сочинили предсѣдатель губернскаго суда Августовъ и и. д. прокурора Макаровъ, найдя оба увѣренные отъ своихъ должностей. Хотя на разрѣшеніе графа Игнатьева приведеніе въ исполненіе этого вновь открытаго завѣщанія пріостановлено, но, кажется, срокъ на обжалованіе его продолженъ. Въ Иркутскѣ, говорятъ, «Судебная Газета»—всѣхъ удивляетъ молчаніе и бездѣйствіе министерства народнаго просвѣщенія по этому дѣлу. Если хоть на-время капиталъ Пономарева попадетъ въ руки его прямыхъ наслѣдниковъ, то незаконно достанется ли потомъ что нибудь министерству, и тогда кто виноватъ будетъ, что необращеніемъ во-время должнаго вниманія на дѣло, лишилъ гор. Иркутскъ и его округъ завѣдомыхъ средствъ къ народному образованію?

—Наши читатели знаютъ уже объ открытіи въ Москвѣ выставки товаровъ, продающихъ въ Камчаткѣ. Теперь въ московскихъ газетахъ находимъ слѣдующія подробности объ этой выставкѣ:

Выставленные предметы, числомъ до 3119, состоятъ исключительно изъ потребляемыхъ въ домашнемъ быту: сапогъ, ботинокъ, резиновыхъ галошъ, туфли и пр. Въ большинствѣ случаевъ всѣ эти предметы—издѣлія американскіи. Пара сапогъ, стоящая въ Америкѣ около 5 руб., продается въ Камчаткѣ за 9 руб.; выставлены также шляпы, шляпки картузы, ружья и проч. Мѣдный самоцѣтникъ, который красный цѣна 50 коп., обозначенъ цѣною 1 р. 50 коп. Ножи, топоры, складные ножички—трубой работы и большой цѣнности. Разные пуговицы, запонки, шнуры, нитки, галстухи, воротнички—грубы и цѣнны: запонки, напримѣръ, которыя въ Москвѣ можно купить за 15—25 коп., продаются въ Камчаткѣ по 60—75 коп., пара. Между другими предметами находятся на выставкѣ тѣмъ листовой, кофе, стеаринныя и сальныя свѣчи, пакса, щетки, гребенки и проч. Чтобы показать на сколько нуждаемы сбыть въ Камчаткѣ и вообще на сѣверѣ Сибири обыкновенныя товары, производимыя нашими фабрикантами, устроена выставка бр. Зениновы выставили на всѣ извѣстныя по множеству экземпляровъ ружья, которыя есть обыкновенно продаются конкъ продаются выставленные товары. Московская публика такъ заинтересовалась этимъ листкомъ, что отмѣ разошелся весь въ день открытія выставки. Заказали въ типографіи новый оттискъ. Изъ фактуры видно, что цѣны эти въ два въ три и даже въ 7 разъ выше цѣнъ, существующихъ въ Москвѣ на такіе же предметы. Какъ извѣстно, за провозъ товаровъ изъ Одессы до Камчатки берутъ съ 1 пуда 60 коп. до 2 руб. 50 коп. съ пуда, при чемъ нерѣдко идетъ отъ 70 до 75 сутокъ. Всѣ эти данныя даютъ возможность довольно точно опредѣлить барыши при отправкѣ товаровъ въ Камчатку. Но кромѣ торговаго значенія, жаленькая выставка имѣетъ и культурное значеніе. Особое вниманіе публики на нее обращено удостоверяетъ особаго рода рабочая куртка, очевидно американская, похожая на нашу блузу, но съ большими удобствами. Русскіи издѣлія въ большинствѣ слушаемъ принадлежатъ къ старообрядцамъ, фасонъ коихъ уже считается потерявшимъ свой обычный спросъ.

Судебная хроника.

Преступленіе по должности.—Жестокое обращеніе солдата съ учеником.

17 марта, въ томскомъ губернскомъ судѣ, подъ предсѣдательствомъ г. Ивановскаго, слушалось предсѣдателя Э. А. Подгурскаго, докладывалось три уголовныя дѣла.

По первому дѣлу—обвиняется канцелярскій служитель Михаилъ Гавриловъ Бѣкишевъ, 37 лѣтъ отъ роду, въ нерадѣніи дѣлъ въ томскомъ городскомъ сиротскомъ судѣ, гдѣ онъ занималъ должность письмоводителя. Послѣдній находится на свободѣ; въ судъ не явился и не поручилъ на кому поддерживать на судѣ его интересы, обвиняемаго поддерживалъ прокуроръ А. П. Бирюковъ.

Въ мартѣ 1884 года была обнаружена въ сиротскомъ судѣ пропажа двухъ дѣлъ—по опекѣ умершаго нерчинскаго обывателя Николая Тарасова и по опекѣ жены его Митрофановой.

Письмоводитель сиротскаго суда въ это время состоялъ Бѣкишевъ, занимавшій эту должность въ теченіе шести лѣтъ. Не сознаваясь ни въ похищеніи, ни въ утратѣ этихъ дѣлъ, онъ показалъ, что объ пропажѣ, что его предчественникъ по должности письмоводитель, Бѣлоусовъ, оставилъ дѣла не принявши, а только поставилъ опись ихъ по прежней описи, переданной ему Бѣлоусовымъ; при чемъ онъ, Бѣкишевъ, не могъ сказать, можно, что пропажа дѣлъ произошла и при немъ и въ такомъ случаѣ онъ подозрѣваетъ въ похищеніи ихъ служившаго въ сиротскомъ судѣ писаря мѣщанина Сухаловаго, у котораго исходатаи какъ-то видѣлъ, какъ грамотѣлся дѣлъ, и который часто бралъ дѣла къ себѣ на домъ.

Изъ допроса дѣлъ выяснилось, что въ бытность въ сиротскомъ судѣ письмоводителемъ Бѣкишева тамъ царилъ необычный безпорядокъ: дѣла безъ всякаго разбора, свѣшивались на грудь, валялись не только въ шкафахъ, но и прямо на полу. Кроѣ того, дѣлъ не подшивались съ такимъ тщаніемъ, какъ слѣдовало, и каждаго писца. Словомъ, каждый служащій дѣлалъ что хотѣлъ и распоряжался въ судѣ какъ у себя дома.

Допрошенные при сенаторѣ писцы сиротскаго суда Сухаловъ, Рождественскій и Жуковъ, подтвердили существованіе безпорядка въ судѣ, но заявили, что ихъ вины, однако, не было здѣсь въ судѣ и брали дѣла и носили съ собою на домъ только одни бѣловики.

Вредящъ послѣдствій отъ пропажи дѣлъ не имѣетъ Тарасова и Митрофановой, впрочемъ, ни для кого не произошло; такъ какъ исчисленіе ихъ послѣдовало уже послѣ пропажи ихъ.

Послѣдствій обвиняемъ по 300 ст. уложенія—въ умышленномъ похищеніи или присутствованіи мѣста бумагъ, что въ высшей мѣрѣ дѣлало за собой лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылку на поселеніе—отсутствуютъ.

Товарищъ прокурора Бирюковъ не находитъ возможнымъ поддерживать обвиненіе противъ Бѣкишева въ первоначальной формѣ. Въ силу того какъ, потерявъ дѣлъ въ сиротскомъ судѣ, онъ, Бѣкишевъ, не могъ, кромѣ отъ нерадѣнія находящихъ въ полномъ распоряженіи каждаго писца—нельзя, сказать онъ, обвинять въ похищеніи дѣлъ именно подсудимаго. Подлинность дѣлъ и другія дѣла, по мнѣнію прокурора, могутъ быть признаны виновными Бѣкишевъ—то по 9, 416 ст. уложенія—въ утратѣ дѣлъ, происшедшихъ отъ нерадѣнія; но отъ наказанія онъ должно быть избавленъ на силѣ манифеста 19 февраля 1883 года, такъ какъ преступленіе совершено до этого времени.

Губернскій судъ опредѣлилъ: признавши Бѣкишева виновнымъ по 9 п. 416 ст. оставаемъ не подвергать на основаніи манифеста 19 февраля 1883 г.

Другое дѣло поступило на разсмотрѣніе суда по вновь заготовленному отмѣну на приговоръ мариинскаго окружнаго суда, состоявшійся 5 сентября 1886 года.

Крестьянинъ Мариинской волости Кирилловъ подалъ заявленіе въ мѣстное полицейское управленіе, обвиняя мѣщанина Ивана Тимофѣева Кирилова въ жестокомъ обращеніи съ его сыномъ Ильею Стукановымъ, 13-лѣтнимъ, отдающимъ у него въ ученіе. Кирилловъ показалъ, что только часть дѣлъ Ильи Стуканова, но когда онъ, совершенно избитый ими, убѣжалъ отъ него въ свой хотеръ—задержалъ всѣ его вещи подъ тѣмъ предлогомъ, чтобы онъ отдѣлывалъ ихъ у него. Кирилловъ показалъ волостному Кирилловскому мѣщанину Стуканову объ установленіи осмотромъ послѣдняго ученика, который мѣщанъ, что Стукановъ находится въ лихорадочномъ состояніи, въ области правой стороны на головѣ, онъ припухшаго, опять происходящія отъ ударовъ, нанесенныхъ ему. Изъ показ. допрошенныхъ при сенаторѣ, только мѣщанка Дурнова показала, что видѣла, какъ Кирилловъ дрался съ мальчикомъ Стукановымъ, а сказать его—съ кому другіе, на которыхъ сослались мать потерпѣвшаго въ подтвержденіе своего обвиненія, объяснили, что они ранѣе сказали на допросѣ Дмитрія Кирилова шуму, въ квартѣ Ильи Стуканова; до не видали, наносился ли какъ ему побои Кириловъ.

Мариинскій окружный судъ оставилъ Кирилова только по разрѣшеніи согласно закону дѣлегрыцкаго въ Сибири теоріи формальныхъ доказательствъ. На этотъ приговоръ Зиновъ Стуканов принесла отмѣнъ, объяснивъ въ немъ, между прочимъ, что «послѣдствія побоевъ Кирилова были ею доведены до сведенія, что онъ до сихъ поръ хвораетъ и не способенъ къ труду».

Губернскій судъ, однако, не нашелъ возможнымъ уважить ея отмѣнъ и оставилъ въ силѣ приговоръ мариинскаго суда.

По первому дѣлу—обвиняется канцелярскій служитель Михаилъ Гавриловъ Бѣкишевъ, 37 лѣтъ отъ роду, въ нерадѣніи дѣлъ въ томскомъ городскомъ сиротскомъ судѣ, гдѣ онъ занималъ должность письмоводителя. Послѣдній находится на свободѣ; въ судъ не явился и не поручилъ на кому поддерживать на судѣ его интересы, обвиняемаго поддерживалъ прокуроръ А. П. Бирюковъ.

Въ мартѣ 1884 года была обнаружена въ сиротскомъ судѣ пропажа двухъ дѣлъ—по опекѣ умершаго нерчинскаго обывателя Николая Тарасова и по опекѣ жены его Митрофановой.

Письмоводитель сиротскаго суда въ это время состоялъ Бѣкишевъ, занимавшій эту должность въ теченіе шести лѣтъ. Не сознаваясь ни въ похищеніи, ни въ утратѣ этихъ дѣлъ, онъ показалъ, что объ пропажѣ, что его предчественникъ по должности письмоводитель, Бѣлоусовъ, оставилъ дѣла не принявши, а только поставилъ опись ихъ по прежней описи, переданной ему Бѣлоусовымъ; при чемъ онъ, Бѣкишевъ, не могъ сказать, можно, что пропажа дѣлъ произошла и при немъ и въ такомъ случаѣ онъ подозрѣваетъ въ похищеніи ихъ служившаго въ сиротскомъ судѣ писаря мѣщанина Сухаловаго, у котораго исходатаи какъ-то видѣлъ, какъ грамотѣлся дѣлъ, и который часто бралъ дѣла къ себѣ на домъ.

Изъ допроса дѣлъ выяснилось, что въ бытность въ сиротскомъ судѣ письмоводителемъ Бѣкишева тамъ царилъ необычный безпорядокъ: дѣла безъ всякаго разбора, свѣшивались на грудь, валялись не только въ шкафахъ, но и прямо на полу. Кроѣ того, дѣлъ не подшивались съ такимъ тщаніемъ, какъ слѣдовало, и каждаго писца. Словомъ, каждый служащій дѣлалъ что хотѣлъ и распоряжался въ судѣ какъ у себя дома.

Допрошенные при сенаторѣ писцы сиротскаго суда Сухаловъ, Рождественскій и Жуковъ, подтвердили существованіе безпорядка въ судѣ, но заявили, что ихъ вины, однако, не было здѣсь въ судѣ и брали дѣла и носили съ собою на домъ только одни бѣловики.

Вредящъ послѣдствій отъ пропажи дѣлъ не имѣетъ Тарасова и Митрофановой, впрочемъ, ни для кого не произошло; такъ какъ исчисленіе ихъ послѣдовало уже послѣ пропажи ихъ.

Послѣдствій обвиняемъ по 300 ст. уложенія—въ умышленномъ похищеніи или присутствованіи мѣста бумагъ, что въ высшей мѣрѣ дѣлало за собой лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылку на поселеніе—отсутствуютъ.

Товарищъ прокурора Бирюковъ не находитъ возможнымъ поддерживать обвиненіе противъ Бѣкишева въ первоначальной формѣ. Въ силу того какъ, потерявъ дѣлъ въ сиротскомъ судѣ, онъ, Бѣкишевъ, не могъ, кромѣ отъ нерадѣнія находящихъ въ полномъ распоряженіи каждаго писца—нельзя, сказать онъ, обвинять въ похищеніи дѣлъ именно подсудимаго. Подлинность дѣлъ и другія дѣла, по мнѣнію прокурора, могутъ быть признаны виновными Бѣкишевъ—то по 9, 416 ст. уложенія—въ утратѣ дѣлъ, происшедшихъ отъ нерадѣнія; но отъ наказанія онъ должно быть избавленъ на силѣ манифеста 19 февраля 1883 года, такъ какъ преступленіе совершено до этого времени.

Губернскій судъ опредѣлилъ: признавши Бѣкишева виновнымъ по 9 п. 416 ст. оставаемъ не подвергать на основаніи манифеста 19 февраля 1883 г.

Другое дѣло поступило на разсмотрѣніе суда по вновь заготовленному отмѣну на приговоръ мариинскаго окружнаго суда, состоявшійся 5 сентября 1886 года.

Крестьянинъ Мариинской волости Кирилловъ подалъ заявленіе въ мѣстное полицейское управленіе, обвиняя мѣщанина Ивана Тимофѣева Кирилова въ жестокомъ обращеніи съ его сыномъ Ильею Стукановымъ, 13-лѣтнимъ, отдающимъ у него въ ученіе. Кирилловъ показалъ, что только часть дѣлъ Ильи Стуканова, но когда онъ, совершенно избитый ими, убѣжалъ отъ него въ свой хотеръ—задержалъ всѣ его вещи подъ тѣмъ предлогомъ, чтобы онъ отдѣлывалъ ихъ у него. Кирилловъ показалъ волостному Кирилловскому мѣщанину Стуканову объ установленіи осмотромъ послѣдняго ученика, который мѣщанъ, что Стукановъ находится въ лихорадочномъ состояніи, въ области правой стороны на головѣ, онъ припухшаго, опять происходящія отъ ударовъ, нанесенныхъ ему. Изъ показ. допрошенныхъ при сенаторѣ, только мѣщанка Дурнова показала, что видѣла, какъ Кирилловъ дрался съ мальчикомъ Стукановымъ, а сказать его—съ кому другіе, на которыхъ сослались мать потерпѣвшаго въ подтвержденіе своего обвиненія, объяснили, что они ранѣе сказали на допросѣ Дмитрія Кирилова шуму, въ квартѣ Ильи Стуканова; до не видали, наносился ли какъ ему побои Кириловъ.

Мариинскій окружный судъ оставилъ Кирилова только на разрѣшеніи согласно закону дѣлегрыцкаго въ Сибири теоріи формальныхъ доказательствъ. На этотъ приговоръ Зиновъ Стуканов принесла отмѣнъ, объяснивъ въ немъ, между прочимъ, что «послѣдствія побоевъ Кирилова были ею доведены до сведенія, что онъ до сихъ поръ хвораетъ и не способенъ къ труду».

Губернскій судъ, однако, не нашелъ возможнымъ уважить ея отмѣнъ и оставилъ въ силѣ приговоръ мариинскаго суда.

Сибирь.

Дороги. *(Корреспонденція «Сибирскаго Вѣстника»).* Съ приближеніемъ къ центру Россіи мы встрѣчаемъ дороги гнилыя, не-тонкія, а только, какъ будто все тѣже, согласно-дорогой были 28° мороза, сегодня тоже около 20°. Днемъ бываетъ тепленькъ, но вечерки не по весенному. Сегодня отправляемся дальше и имѣемъ свѣдѣнія, что дорога отличная.

. . . . . Сегодня встрѣтили здѣсь на улицѣ нашего бывшаго актера И. Н. Херсонскаго; онъ и А. И. Балашина-Карская благополучно кончили сезонъ въ Таганрогѣ и пріѣхали въ Перемышль большой матери. Быть можетъ, они будутъ играть въ Томскѣ будущей зимой—Карскаго называетъ съ нимъ переговоры, но еще не кончилъ. И Херсонскій, и Балашина-Карская желаютъ вновь подвизаться на томской сценѣ.

. . . . . Города которые лежатъ на переѣздѣ, мѣ очень понравились, и тѣмъ даже отъ Томска, тѣмъ болѣе положи они на настоящіе города. Екатеринбургъ—прелестный городъ, а Пермь напоминаетъ мѣ, такъ называемые дворянскіе кварталы Москвы: гулянье улицами, и воображаешь себя около Пречистенскаго бульвара.

Писать въ дорогѣ совсѣмъ нельзя,—пишемъ уходитъ, правда, безъ дѣла, но за то въ большомъ движеніи.

Пермь, 6 марта.

Ш.

Село Чернаково, Барнаульскаго округа. *(Корреспонденція «Сибирскаго Вѣстника».)* Четвертаго февраля, текущаго года, у насъ произошло крупное побоище, исполненное всѣ двенадцать. Два заняшные надсмотрщика Ф. и К. вытаскивали изъ кабака пьяныхъ крестьянъ Ф-ва (мѣстныхъ названіе «кашкаевъ»). Заводъ этотъ устроенъ, былъ въ дворѣ крестьянина Б—ва. При обѣдѣ надсмотрщиковъ, съ кандидатомъ старшины Пол—ва и съ 15 понятыми—крестьянами с. Кыжинаковскаго, нашли въ заторѣ брата и сочленнаго ранѣ 590 ведръ, винокуреніе производилось и 8 мѣдныхъ спиртоносныхъ трубокъ изъ 25 кадокъ и чановъ, а также въ 6 чугунниковъ и проч. Надсмотрщики немедленно послали за мѣстнымъ старостой для осмотра капитала и отвода корчемной посуды. Не прошло и 10 минутъ, какъ набѣжало человѣкъ 50 мѣстныхъ жителей, вооруженныхъ кольями и дубинами по-нижнимъ. Начали кидаться старшины Пол—ва и надсмотрщики, пытаясь бѣжать, но, видя, что крестьяне стали все плотнѣе наступать, слышались голоса «бейте ихъ! толкайте въ огонь!.. кидайте въ кипящую брагу!..» Видя, что дѣло принимаетъ опасный оборотъ, надсмотрщики съ большимъ трудомъ пробились сквозь толпу и бросились къ своимъ товарищамъ. Въ это время, пьяные изъ толпы били одного понятого и большинство бросилось на надсмотрщиковъ и кто-то одному изъ нихъ, К., нанесъ ударъ желѣзной шпиной, а встрѣчные схватили ломаемъ подъ удары; другой надсмотрщикъ Б. вытаскивалъ револьверъ и хотѣлъ стрѣлять, но толпа бросилась на него, начала его бить, его же собственнымъ револьверомъ и порѣзала обѣ руки—такъ что тотъ уже не могъ бывать боевъ, уходитъ К. при отбиваніи отъ бившихъ его кольями и стягами тесаковъ, и ранилъ одного въ голову, на вскорѣ у него тѣмъ выбили изъ рукъ, тогда онъ схватился за шею лошади у стоявшаго тутъ-же въ толпѣ верхового мужика и просилъ его спасти, но тотъ отговорился. Кое-какъ К. успѣлъ спастись, бросившись въ домъ крестьянина Корк—на, гдѣ и защерли его на внутренній замокъ въ горницу.

Но бунтовщики окружали домъ Корк—на и потребовали выдать надсмотрщика К—на, угрожая хозяевъ въ противномъ случаѣ выломать двери; послѣдніе, видя неочего, отворили двери. Поранившаго топора вытащили К—на сначала въ избу, отобрали у него сумку съ документами, а потомъ вытащили на улицу; здѣсь принялись его истязать, вытеребивъ у него большую бороду и часть волосъ на головѣ, нанося удары и приговаривая: «А это тебѣ за старый каштакъ,» сказано какъ отъ волостнаго писаря П—ра. Ни—на не ѣдите сода, а буде пріѣдете, вѣдь вась хорошенько угостятъ.» Другіе же даже кричали: «Раздѣвай, да гаци его въ прорубь!» Отнявъ револьверъ и золотое кольцо, избитый К—нъ былъ отпущенъ крестьянами въ с. Кыжинаковское съ жинакомъ, приходившимъ кандидатъ старости. Послѣдніе хотѣли было сдѣчь на отъѣ «кашкаевъ», но тотъ вывернулся изъ-подъ ихъ рукъ, и едва спѣсся на лошади надсмотрщика К—на другой-же надсмотрщикъ, В—нъ, отбитъ былъ у толпы понятыми, увезшими его въ с. Ново-Тороблицкое. Всѣ избитые, вскорѣ, разными путями, добрались до В—ча и волости, гдѣ заявили объ всемъ случившемся. Не смотря на требованіе тотчасъ-же отправиться въ д. Чернаково и составить объ всемъ актъ, а также отобрать ограбленныя вещи,—волостной писарь не нашелъ нужнымъ исполнить требованіе потерпѣвшихъ тоже, что судебное слѣдствіе разобличитъ всѣ обстоятельства. Послѣ энергичныхъ настойчивыхъ требованій, только 5 февраля волостные начальники отправились на мѣсто происшествія. Два дня производили дознаніе, но ни отъ раблезнаго мужичества, ни отъ чернаковскаго тесакомъ не отыскали; а отъ тайнаго винокуреннаго завода остались только одѣй закопченныя жерди и порѣшки—что тутъ, де, сгорѣлъ онинъ, а когда и при какихъ условіяхъ ничего въ ахъ не упоминали... Послѣ надсмотрщики узнали, что въ с. Черкасово были заранѣе посланы нарочный предупредить крестьянъ о пріѣздѣ надсмотрщиковъ. Только тогда, когда сотникъ, какъ не сбивалъ его писарь, показалъ какъ все было, отыскали мѣсто тайнаго винокуреннаго завода, а также и раненнаго въ голову тесакомъ.

Все это происходитъ отъ того, что писарь всячески прикрываетъ корчемщиковъ, за что ему и собираютъ каждодневно съ каждого селенія по 3—4 воза пшеницы, а куда-то четыре масла; тоже и сотникъ отъ, въ свое очередь, каждой разъ предупреждаетъ корчемщиковъ о пѣздѣ надсмотрщиковъ; а между тѣмъ послѣдніхъ воспрещается брать понятыхъ въ волостныхъ начальниковъ изъ другой волости, почему прежде всего вѣсть при ихъ хотятся обращаться въ волость, и такимъ образомъ, предупрежденные о пріѣздѣ изъ корчемщики имѣютъ возможность всегда заблаговременно уйдѣть «каштакъ». В теченіе десятилѣтняго служенія писаря за корчемство наконилось по всей волости болѣе 10,000 руб. штрафовъ, а между тѣмъ одна-ли взыскано и 200 р.; а опять и тутъ писарь доходъ,—что ему стоитъ написать свидѣтельство о несостоятельности?.. Я не вмѣшаю, что у писаря водятся писаръ по шести судовъ—а тутъ Черкасовскіе собранія еще не жалованье пѣ, на нижнимъ писарю къ 10 февраля, по 2 р. съ души, а старости и сотскій по 5 р., да на первой недѣлѣ поста поклонились еще по 2 пшеницы.

А между тѣмъ наши мужички разсуждаютъ такъ. «Лѣцизъ не казна, акцизъ-купецъ, отъ него и надсмотрщики служатъ; кабы казна, давно бы надсмотрщиковъ освидѣтельствовали, а вотъ уже второй мѣсяцъ пошелъ, а ихъ все еще не свидѣтельствуютъ и рыщутъ и побои у нихъ задаютъ, да и слѣдствія до сихъ поръ нѣтъ! А

*) Въ 1883 году тѣмъ же акцизнымъ надсмотрщикомъ К—нъ было отобрано тамъ-же тайное винокуреніе.

Въ наиболѣе горячихъ головахъ стали сомнываться обаятельныя мечты о народномъ восстаніи, о вооруженной борьбѣ съ турками; идея освобожденія начала носиться въ воздухѣ; рѣчи на эту тему все чаще и чаще стали раздаваться въ тихомолку у домашняго очага. Появились тайные кружки, братства, повелась въ населеніи, сначала робко, а потомъ все смѣлѣе и смѣлѣе, пропаганда... «Отрадитѣ» всякого рода забили тревогу. Поручики опасность, правительство вышло изъ своей вѣчной апатіи и бездѣятельности, и разразилось преслѣдованіями... Началось разысканіе «корней» и «нитей», грязи политическихъ-нелѣпо-дикихъ элементовъ, уничтоженіе крамолы, причемъ турецкіе слѣдствія, не мудрствуя лукаво, не стѣсняя своихъ требованіями справедливости, обрушились со всѣмъ ожесточеніемъ на всѣхъ, кто казался хотя мало-нальскимъ подозрительнымъ.

Молодая, еще не успѣвшая стать на свои ноги печать оказалась приплюснутой; народное просвѣщеніе, какъ вещь вредная, подпущая къ свободолюбію, стала упраздняться.

Естественнымъ слѣдствіемъ этого было, что всѣ наиболѣе сильныя, бодрыя, благородныя и сильныя духомъ натуры, т. е. весь цвѣтъ болгарскаго народа, проникнись еще болѣе жгучимъ чувствомъ ненависти къ угнетателямъ и преслѣдователямъ, стали еще болѣе крѣпкими и непоколебимыми, еще страстнѣе проникались мѣсто и мѣстами, которые должно было положить основаніе будущему политическому и нравственно-гражданскому строю болгаръ, а также и мѣстами высшаго порядка, чаще всего мѣсть угнетателямъ турокамъ, мѣсть за лично вынесенныя обиды, притѣсненія, надругательства и жестокость, мѣсть за денной, безнаказанный разбой и грабежъ, за имущественное разореніе, за поругуемую честь матерей, женъ, сестеръ и дочерей, за невинно пролитую кровь родныхъ и близкихъ, короче, за всѣ тѣ лишенія, безакоціи и произволъ, представленіе о которыхъ неразрывно связывается съ понятіемъ о турецкомъ владычествѣ и жертвою которыхъ ежедневно становился безщитный раѣнъ. Съ «пушкой» за плечами, съ ножемъ за поясомъ, съ лютою злобой и измѣнной ненавистію къ сердцѣ, уходили изъ своего родного села или города болгаринъ, обрекшій себя на безпощадную партизанскую борьбу съ ненавистнымъ поработителемъ, и оставшіяся на мѣстѣ, продолжавшіяся въ Балканы и становилася гайдуками, человѣкомъ, стоящимъ внѣ закона—если только о законѣ могла быть рѣчь въ Турціи—но также и внѣ всѣхъ условій мѣстностей, неизвѣстной, позорной рабской жизни.

Жилъ и дѣйствовалъ онъ тамъ не въ одиночку. Волость до момента освобожденія Болгаріи отъ турецкаго ига, Балканы переполнены были подобными ему смѣлчаками-головорѣзами, среди которыхъ онъ подобралъ себѣ товарищей, организовывалъ въ нѣтъ болѣе или менѣе многочисленную чету и становился ея предводителемъ—«воеводою». Разгуливая по Балканамъ, гайдуцкія четы порою сторгали всѣ горныя дороги, проходы и переѣзды, разузнавали черезъ своихъ лазутчиковъ о единомышленникахъ о времени и мѣстѣ прибѣда турецкихъ купцовъ и чиновниковъ, и дикарски жестоко расправлялись съ подвадавшими имъ въ руки жертвами. По отношенію къ туркамъ, гайдукъ добросовѣстнѣйшимъ образомъ слѣдовалъ правилу: «за око—два ока, за зубъ—два зуба», не давалъ пощады ни старымъ, ни малымъ, ни мужчинамъ, ни женщинамъ, и горделива чистокровъ отрѣшаемыхъ имъ турецкихъ головъ. Не довольствуясь нападеніями на турокъ на своей занебесной горной территоріи, гайдуки навѣдали себѣ жертвы внизу, въ прибалканскихъ долинахъ, какъ корчумы, налетали сверху на турецкія поселенія, жгли, рѣзали, грабили, съ особенной жестокостью громили при этомъ чиновниковъ, мародеровъ грабителей и кровопійцъ, а также тѣхъ изъ своихъ единовѣрцевъ, которые, пугаемъ угодничества передъ турками, путемъ предательства и измѣны своему родному народу, добивались выдающихся положеній, и, какъ всѣ отступники, относились къ своимъ прежнимъ единовѣрцамъ хуже и прѣзрѣнѣе, чѣмъ сами турки. При всемъ томъ гайдуки не терпѣли тѣсной связи съ народомъ. У болгарскаго крестьянина всегда находились лишь, чтобы накормить гайдука, къ которому онъ относился съ симпатіей и уваженіемъ.

Гайдучество было несомнѣнно протестомъ болгарской массы противъ турецкаго ига, но протесть этотъ былъ крайне элементаренъ, являлся въ громадномъ большинствѣ случаевъ простымъ безсознательнымъ рефлексомъ со стороны угнетаемаго раѣна и совсѣмъ не имѣлъ политическаго значенія и характера. Мысль о пробужденіи и подъемѣ народнаго духа, о возбужденіи народа къ борьбѣ съ ненавистнымъ поработителемъ путемъ этой борьбы своей родины отъ чужеземнаго ига ему и въ голову не приходила,—да, по обстоятельствамъ времени и не могла приходить потому, что такія мысли возникаютъ, развиваются и пускаютъ корни только на почвѣ пораскладующагося народнаго самосознанія, а этого то самосознанія какъ разъ тогда и не существовало. Но вотъ лѣтъ за пятьдесятъ до освобожденія болгаръ силой русскаго оружія, въ Болгаріи начинаетъ постепенно обнаруживаться признаки національнаго возрожденія. Лучшіе люди той эпохи приступаютъ къ тщательному изученію прошлаго и настоящаго болгарскаго народа, собираютъ памятники и документы, воскрѣшаютъ забытую старину, напоминаютъ народу о славныхъ болгарскихъ царяхъ и о той золотой порѣ, когда Болгарія была независима, самостоятельна, свободна и когда достигнутъ высокаго умственнаго развитія. Учреждается читальня и библіотека; школа становится предметомъ особеннаго вниманія и заботъ; народные учителя начинаютъ играть все болѣе и болѣе выдающуюся роль въ дѣлѣ освѣщенія и цивилизаціи народной мысли; то тутъ, то тамъ появляются «вѣстники» (газеты). Разъ начавшееся умственное движеніе среди болгарскаго народа, въ дальнѣйшемъ своемъ развитіи, не могло конечно, ограничиться сравнительно безобидной сферой внутреннихъ, нравственно-бытовыхъ вопросовъ и постепенно стало получать все болѣе рѣзкій политическій характеръ. Безобразія варварскаго, насильственнаго режима продолжали оставаться тѣмъ-же, что и прежде, но теперь онѣ все болѣе и болѣе отзывались въ сердцахъ знающихъ развитыхъ и чуткихъ болгаръ, становились все болѣе и болѣе невыносимыми и все настойчивѣе заставляли останавливаться на мысли о необходимости покончить съ турецкимъ господствомъ.

Digital Library of Tomsk State University
http://vital.lib.tsu.ru

Digital Library (repository) of Tomsk State University http://vital.lib.tsu.ru

какъ мужикамъ не курить, когда акцизъ-каждый вонъ какую цѣну на вино поставилъ—7 руб. ведерная и 8 р. чарка, а 9 руб. столовое! знаю дѣло, акцизъ не наполнишь, кущокъ не утѣшишь!..Да и писарь у насъ мужикъ ладный; ему все подъ рукой, кто слѣдователь—тотъ и его гость; тыщи рублевъ, говоритъ, не пожалѣю, а на своемъ поставлю! Да и то сказать, сколько бы онъ не израсходовался, а мужики ему возвратятъ все съ лишкомъ. А вотъ какъ отвадишь надсмотрщикъ, такъ они не будутъ ѣздить да мужиковъ зорить зря»...

Побаиваются черкасовскіе только одного, какъ бы дѣло ихъ не попало къ настоящему «гродонному» слѣдователю, вѣстей съ акцизнымъ,—тогда, толкуютъ, пожалуй потруднѣе будетъ обзаживаться, не-тѣмъ съ земскимъ заседателемъ; но, утѣшаетъ ихъ писарь, когда до сего это будетъ, а къ тому времени у надсмотрщиковъ всѣ пойди зажинутъ, и докторъ отнесетъ ихъ къ легкимъ увѣчьямъ, понятымъ винокъ стоворимъ, а кандидатъ свое ужъ давно возвратилъ и тотъ не сердится...

Корреспонденціи изъ села Ланина, Енисейска и Иркутска отложены,за недостаткомъ мѣста, до воскресенья.

СИБИРСКАЯ ПЕЧАТЬ.

«Сибирская Газета» обсуждаетъ письмо г. Латкина о нашемъ университетѣ и высказываетъ соображенія, однородныя съ тѣми, которыя были помѣщены у насъ въ воскресномъ номерѣ «Сибирскаго Вѣстника».

«Сибирь» говоритъ о крестьянскихъ недоимкахъ и настаиваетъ на необходимости замѣны личныхъ податей налогомъ на землю.

— «Владивостокъ» помѣщаетъ особую замѣтку экономическому застою въ Нерчинскомъ округѣ. Газета замѣчаетъ:

«Главныя причины экономическаго застоя—неурожаи хлѣбовъ, которые съ 50 годовъ сдѣлались гораздо чаще, всѣдствіе постепеннаго истребленія лѣсовъ напольными огнями, принимающими въ послѣднее время все большіе размѣры, а съ истребленіемъ лѣсовъ истребляется вмѣ и высоклія ключи, такъ что если дождь въ лѣтнее время и випадаетъ, то лѣса, не имѣя глушины и мху, не задерживаютъ воду, которая мгновенно стекаетъ, дѣлая только наводненіе.

«Вторая причина упадка народнаго благосостоянія, въ казачьемъ вѣдомствѣ, у бурятъ и тунгусовъ-повальныя болѣзни: на рогатый скотъ чумы, а на баранъ катарра, истребляющая у большей части населенія скотоводства, такъ что скоты отъ чумы падали по два, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и по три двора. Въ горнозаводскихъ округахъ, кромѣ гибели на скотѣ, народное хозяйство въ значительной степени упало отъ неурожаевъ хлѣбовъ: а съ уменьшеніемъ въ 1861 г. горнозаводскихъ работъ отъ обязательной службы, они въ большой степени стали занимаиться на казенные и частные пріиска, оставляя постепенно хозяйство. Въ первое время, когда еще казенные, т. е. кабинетскіе, пріиска давали значительное количество золота, заработки были довольно хорошіе и населеніе не чувствовало бѣдствія; съ постепенной же выработкой казенныхъ промысловъ, заработки постепенно стали уменьшаться, а къ тому же работы, лишившись своего хозяйства, по необходимости должны искать пропитаніе вѣй ихъ сосѣдности и даже на отдаленныхъ пріискахъ по Амуру, такъ какъ въ Забайкальи не вся вѣсть разрѣшена кабинетомъ для частной золотопромышленности.

«Въ настоящемъ году цѣны на хлѣбъ достигли не бывалыхъ размѣровъ, а кабинетскіе пріиска переполнены народомъ, сверхъ контрактовъ, по какому числу дѣйствующихъ промысловъ за выработкою старыхъ и малыхъ, открытыхъ новыхъ, изъ коихъ въ послѣдніе годы закрыты четыре пріиска; изъ нихъ одинъ Кудинскій, работа большими политическими работами, отстоящаго еще болѣе тѣхъ же бѣдняковъ тѣмъ, что подалъ клеймо богатаго купца Л. Рабочіе получаютъ отъ него въ счетъ заработка товаръ по цѣнѣ, какъ выдумаетъ его довѣренному, и вотъ благодаря этому пріиску, З. имѣлъ нѣмъ заграницей 440 золотъ.

«Чтобы спасти Нерчинско-Заводскій край отъ окончательнаго разворенія и сколько нибудь поновѣ. воспалить подъ его экономическое благосостояніе, необходимо охранить лѣса отъ истребленія напольными огнями. Дѣлаемыя до сего времени распоряженія губернатора объ охранѣ лѣсовъ по округамъ, оставались на бумагѣ, ибо не посылалось инспекторовъ для осмотра лѣсовъ и мѣстныя власти укрывались отъ подлежащей отвѣтственности за неисполненіе распоряженій губернатора. Дабы положить этому предѣлъ, необходимо подвергать отвѣтственности за пусканіе огней дѣлами общества, обязать ихъ во время весны ежедневно выражать объѣздчикамъ для осмотра огней, откуда только могутъ быть пущены, которые и должны задерживать виновныхъ въ отпусканіи такихъ и представлять по начальству и самыя лѣса полезнѣе было-бы осматривать каждую весну, чрезъ особыхъ лицъ, по порученію губернатора, а администрація въ отрядѣ пусть принимала бы участіе, имѣя давленіе на сельскіе общества».

ВНУТРЕННЯЯ ХРОНИКА.

Петербургъ. 23 февраля, происходило въ Аничковскомъ дворцѣ, подъ предсѣдательствомъ Государя Императора, при участіи Наслѣдника Цесаревича и великаго князя Владиміра Александровича, годичное собраніе императорскаго русскаго историческаго общества. По открытіи засѣданія, предсѣдатель общества, А. А. Половцовъ, прочелъ отчетъ о дѣятельности общества за прошлый годъ. Затѣмъ нѣкоторыми членами общества были прочитаны изготовленные ими для біографическаго сборника оныхъ біографіи, а именно: А. Ф. Бычковымъ—о Сергѣѣ Михайловичѣ Соловьевѣ; Ѳ. Ѳ. Веселаго—объ адмиралѣ Павлѣ Степановичѣ Нахимовѣ; Н. Ѳ. Дубровинымъ—объ Алексѣѣ Петровичѣ Ермоловѣ; Я. К. Гротомъ—объ Александрѣ Сергѣевичѣ Пушкинѣ. Въ заключеніе, на основаніи §§ 30 и 31 устава, былъ переизбранъ въ члены совѣта общества извѣстн. тайн. сов. К. П. Побѣдоносцевъ, а въ члены-корреспонденты общества, на основаніи §§ 12, 22 и 34 устава, были избраны архивріусъ нѣмецкаго государственнаго и придворнаго архивовъ, профессоръ, лекторъ философіи Карлъ Шрауѣръ.

— Изъ Петербурга вѣщаютъ въ Одессу инспекторъ добровольнаго флота г. Вахтинъ, для личнаго наблюденія за предстоящей отправкой народовъ добровольнаго флота на далекій Востокъ. Первые рейсы этихъ народовъ уже обезпечены казенными и частными фрахтами. Первымъ отправится во Владивостокъ пароходъ «Россія» съ переселенцами; вслѣдъ за нимъ туда же отплываетъ «Петербургъ», также съ переселенцами. Въ концѣ марта пароходъ «Кострома» отойдетъ на островъ Сахалинъ съ ссыльно-каторжными; послѣдними уйдетъ «Нижній-Новгородъ» съ ссыльно-каторжными на Сахалинъ. Пароходъ «Москва» въ настоящее время мѣняетъ котлы въ Лондонѣ.

— Товарищъ министра Плеве прислалъ въ Одессу, по словамъ мѣстныхъ газетъ, телеграмму о разрѣшеніи созвать тамъ на 27-е февраля совѣщаніе представителей земствъ южныхъ губерній Россіи для обсужденія вопросовъ, касающихся мѣръ борьбы съ вредными насѣкомыми и животными. Съѣздъ этотъ будетъ происходить подъ предсѣдательствомъ одесскаго градоначальника, контръ-адмирала С. А. Зеленаго.

— Одновременно съ вниденіемъ въ дѣйствіе положенія о земскихъ начальникахъ въ 36-ти губерніяхъ, въ которыхъ открыты земскія учрежденія, проектируется упорядочить суды крестьянскіе посредствомъ подчиненія ихъ вѣдѣнію подлежащихъ земскихъ начальниковъ. За крестьянами каждаго сельскаго общества будетъ и впредь признано право имѣть исключительно для гражданскихъ дѣлъ свой собственный, такъ сказать, домашній судъ, который руководствуется при постановленіи рѣшеній мѣстными обычаями, по для устраненія неправильностей, практикуемыхъ нерѣдко этими судами, рѣшено постановить слѣдующее: 1) волостные судьи должны избираться отъ каждаго входящаго въ составъ волости сельскаго общества на полномъ сходѣ, въ количествѣ отъ одного до трехъ лицъ, смотря по величинѣ общества; 2) избранные въ судьи лица, вступаютъ въ должность не иначе, какъ съ утвержденія земскаго начальника, которому предоставлено будетъ право не утверждать вовсе лицъ, признанныхъ имъ неблагонадежными; 3) мѣсто нахожденія волостного суда будетъ опредѣлиться земскимъ начальникомъ, при чемъ таковое должно быть по возможности ближе къ мѣсту пребыванія волостнаго управленія; 4) предсѣдательство въ волостномъ судѣ будетъ предоставлено земскому начальнику, но самое присутствіе суда не будетъ считаться состоявшимся, если оно будетъ состоять менѣе, чѣмъ изъ четырехъ судей; 5) круги дѣятелій волостнаго суда будетъ распространенъ на лицъ крестьянскаго сословія и ограниченъ будетъ предѣлами волости; въ разбирательству дѣлъ лицъ другихъ сословій крестьянскій судъ можетъ приступить только въ томъ случаѣ, если эти послѣдніе изъявятъ желаніе обратиться къ его разбирательству; 6) крестьяне, которые пожелаютъ обратиться по гражданскому дѣлу къ разбирательству сельскаго суда, будутъ имѣть право передать таковое къ разбору въ камеру земскаго начальника. Изъ вѣдѣнія волостныхъ съѣздовъ будетъ совершенно изъятъ: а) жалобы родственниковъ малолѣтнихъ крестьянъ на распоряженіе сельскаго схода по дѣламъ опеки, имѣющіяся въ ущербу малолѣтнаго и б) жалобы на внутреннюю порядки сельскихъ властей. Всѣ такого рода дѣла будутъ подлежать вѣдѣнію земскаго начальника. Исполнительныя органомъ рѣшеній сельскихъ судовъ будетъ считаться мѣстный сельскій староста. Рѣшеніе сельскаго суда по подсудимымъ ему дѣламъ будетъ считаться окончательнымъ и не подлежащимъ обжалованію и только въ тѣхъ случаяхъ рѣшеніе можетъ быть отмѣнено, когда земскій начальникъ убѣдится въ подкупѣ судей или въ другихъ неправильностяхъ, имѣвшихъ мѣсто при рѣшеніи дѣла. Въ такихъ случаяхъ земскій начальникъ переносетъ дѣло въ съѣздъ земскихъ начальниковъ, и рѣшеніе послѣдняго будетъ считаться обязательнымъ и обжалованію не подлежащимъ. На этихъ главныхъ основаніяхъ составлено уже, по газетнымъ свѣдѣніямъ, новое положеніе о крестьянскихъ судахъ.

—«Rigasche Zeitung» подтверждаетъ извѣстіе о предстоящемъ закрытіи Дерптскаго университета. По словамъ этой газеты, носятся также слухъ, что у учащихъ съ нѣмецкимъ преподавательскимъ языкомъ будетъ отнято право выдачи свидѣтельствъ на льготы по воинской повинности.

ЗАГРАНИЧНАЯ ХРОНИКА.

Болгарскія дѣла. Въ «Nord», отъ 21 февраля (5 марта)), появилась статья, въ которой высказано на видъ, что отношенія Россіи къ Германіи начинаютъ улучшаться. Газета говоритъ затѣмъ о воздержаніи Россіи въ болгарскомъ вопросѣ, и указываетъ на то, что она—единственная держава, не увеличившая своего военнаго бюджета и не усилившая своей арміи. Россія остается спокойною, не смотря на свою силу, и не начнетъ войны безъ прямаго къ тому вызова. Національныя преданія не позволяютъ ей болѣе разыгрывать роль Дона-Кихота, которую она неоднократно играла въ Европѣ, за что ей отплачено было одною только неблагодарностью. Что касается Германіи, присовокупляетъ «Nord»,—то она положитъ въ основу своей политики уваженіе къ русскимъ интересамъ, и Россія поступитъ точно также же по отношенію къ Германіи. По нѣмецкимъ газетамъ, возстаніе въ Болгаріи сошло съ неудачею переговоровъ въ Константинополѣ и обнаружается неудовольствіемъ народа. Болгарія успокоится не раньше, какъ по изгнаніи изъ нея тирановъ.

Въ «Matin» напечатана слѣдующая депеша ея варадскаго корреспондента, отъ 19 февраля: «Не смотря на тронную рѣчь императора Вильгельма, въ политическихъ кружкахъ господствуетъ не прежнему тревожное настроеніе. Принятое въ Россіею положеніе придаетъ въ Мадридѣ весьма важное значеніе. Могу васъ увѣрить, что русское правительство разослало своимъ агентамъ заграницею циркуляръ, въ которомъ объясняетъ свою политику твердою рѣшимостью петербургскаго кабинета сохранить за собою полную свободу дѣйствій. Текстъ этого циркуляра многимъ уже извѣстенъ, и происходившій сегодня, подъ предсѣдательствомъ королевы, совѣтъ министровъ исключительно занимался его обсужденіемъ.

— Въ «Journal des Débats» телеграфируютъ изъ Лондона, что въ тамошнихъ официальныхъ кружкахъ ожидаютъ новыхъ въ Болгаріи осложненій, и полагаютъ, что дѣло кончится параллельною оккупаціею болгарскаго княжества русскимъ, а Восточной Румеліи турецкими войсками. Нѣсколько времени назадъ, въ Константинополѣ не хотѣли и слышать о подобной оккупаціи, но въ настоящее время англы Порты на болгарскій вопросъ, подъ вліяніемъ англійской дипломатіи, существенно измѣнились, и проектъ параллельнаго занятія не встрѣтилъ бы въ Турціи прежняго противодѣйствія, тѣмъ болѣе, что занятіе Румеліи оттоманскими войсками ограничило бы вмѣшательство Россіи сѣвернымъ склономъ Балканъ. Лондонскій корреспондентъ парижской газеты выставляетъ въ своей телеграммѣ, между прочимъ, тотъ фактъ, что въ руководящихъ англійскихъ сферахъ не питаютъ надежду на постановленіе принца Баттенберскаго на болгарскомъ престолѣ. «Увѣряютъ въ непродолжительномъ такой развязки, говоритъ корреспондентъ,—настолько сильна, что ея вліянію по-новой поддаются всѣ лица, руководящія въ Европѣ вліяніемъ политикою Англіи. Это обстоятельство весьма важно, и я обращаю на него ваше вниманіе, въ виду того, что оно проливаетъ свѣтъ на образъ дѣйствій англійскихъ агентовъ на Балканскомъ полуостровѣ».

— По свѣдѣніямъ парижскихъ газетъ въ Софіи господствуетъ политическій терроръ: милиція обезружена, тюрьмы переполнены, пять арестованныхъ офицеровъ умерли подъ палочными ударами.

— 22 февраля, въ семь часовъ утра, совершена была въ трехъ верстахъ отъ Рущука смертная казнь надъ четырнадцатью офицерами и шестью частными лицами, въ томъ числѣ надъ выборомъ Ивановымъ, командиромъ 3-й пѣхотной бригады Узуновымъ, начальникомъ рущукскаго арсенала капитаномъ Зеленогорскимъ, адъютантомъ Кичевымъ, поручиками: Кожухарскимъ, Ренненкомъ, Корсиковымъ и Требешовымъ, адвокатами Карджіевымъ и Крыгаевымъ и купцомъ Цвѣтковымъ.

— По извѣстіямъ изъ Софіи, тамъ былъ 22 февраля пожаръ въ зданіи городской ратуши. Жена Каравелева жалуется, что мужа ея подвергли пыткѣ.

— Въ Берлинѣ произвели сильную сенсацію разсужденія парижскаго «Temps», усматривающаго, вопреки всѣмъ прочимъ заграничнымъ органамъ печати, въ послѣднемъ противуправительственномъ въ Болгаріи движеніи не «русскій рубль», а тайную руку князя Бисмарка. Нѣсколько времени назадъ, имперскій канцлеръ открыто заявилъ готовность предоставить русскому правительству полную свободу дѣйствій на Балканскомъ полуостровѣ. Впослѣдствіи, какъ германскій, такъ и австровенгерскій послы въ Константинополѣ не перестаютъ заявлять русскаго посла, г. Нелидова, что ни въ Вѣнѣ, ни въ Берлинѣ не воспрепятствуютъ вмѣшательству Россіи въ балканскія дѣла; но такъ какъ все это не поколебало прежнимости русскаго правительства держаться неудобной для канцлерскихъ разсчетовъ выжидательной политики, то и возстаніе въ Сплистріи было устроено съ цѣлью вызвать необходимость русскаго вмѣшательства въ болгарскій вопросъ. «Köln. Zeit.», ихъ негодованія на французскую газету, не знаетъ даже, чѣмъ объяснить такую выходку, возраженія ея столбцы».

— Изъ Софіи пишутъ «Русскимъ Вѣдомостямъ», 6 февраля: «дни проходятъ за днями, недѣли за недѣлями, мѣсяцы за мѣсяцами, а болгарскому краю все еще конца предвидѣть не, и когда люди, заинтересованные въ скорѣйшемъ его разрѣшеніи,—имя же имъ легіонъ,—спрашиваютъ правителей страны, скоро-ли нормальный порядокъ будетъ возстановленъ,—тѣ, пожимая плечами, говорятъ, что это зависитъ не отъ нихъ, а отъ Европы и особенно отъ Россіи. «Пусть Россія, съ согласіи Европы, предложитъ намъ кандидата (кого угодно, лишь бы не князя Мингрельскаго), мы немедленно созовемъ собраніе и изберемъ его единогласно,—заявляютъ при этомъ гг. регенты и министры; «если указаніе кандидата обусловливается предварительнымъ образованіемъ коалиціонныхъ правительства и новыхъ выборахъ представителей на великое собраніе, то мы и на это согласны, но большаго мы не въ состояніи сдѣлать и если за предложеніями Цанкова скрывается русское министерство иностранныхъ дѣлъ, если до принятія этихъ предложеній избраніе князя невозможно, то международные дѣлъ продолжаться, покуда Европа не согласится относительно какого-нибудь способа выйдти изъ этого положенія. Мы можемъ ждать; надоѣ поступаютъ очень аккуратно и выхватаетъ на текущіи потребности, а съ помощью арміи, къ которой мы увѣрены, можно будетъ подавить всякую насильственную попытку устраненія насъ отъ власти, подобно тому, какъ мы подавили возмущеніе въ Бургасѣ, Сливнѣ и Панагюрштѣ и воспрепятствовали мѣстнымъ заговорщикамъ въ Видинѣ, Ломѣ, Систовѣ, Шумлѣ и здѣсь въ викерскомъ училищѣ».—«Но если Россія, потрясъ тиранію, рѣшится на оккупацію?—«Тогда Австрія и Англія объявятъ войну Россіи, а Турція должна будетъ присоединиться къ этимъ двумъ державамъ, потому что дѣло будетъ касаться и ея существованія; мы же провозгласимъ Болгарію независимымъ королевствомъ, выберемъ Battenberга королемъ и вмѣстѣ съ Сербіей и Румеліей будемъ дѣйствовать за одно съ союзниками».

Такова правительственная программа. Весь оппозиціонный лагерь считаетъ ее сумасбродной и неосуществимой. И старикъ Славейковъ, и Каравеловъ, и цанковисты утверждаютъ, что сельскій народъ не позволитъ долго упорствовать регентству въ его анти-русской политикѣ, и весною непремѣнно поднимется. Съ тѣмъ-ли дѣлами образуются четы въ горахъ, начнутся возмущенія селъ, а за ними послѣдуетъ массовое возстаніе цѣлыхъ окраинъ и округовъ,—возстаніе, котораго маленькая постоянная армія тѣмъ болѣе не въ силахъ будетъ подавить, что нѣкоторые полки уже и въ настоящее время душою и тѣломъ преданы оппозиціи и мысли о «подобреніи» отношеній къ Россіи. Надежды на войну изъ-за Болгаріи оппозиція находитъ крайне рискованными, а участіе болгаръ въ коалиціи противъ Россіи, если бы таковое дѣйствительно состоялось,—великимъ несчастьемъ. Какъ бы ни были исходы войны,—высказался на дняхъ Каравеловъ,—она добра Болгаріи не принесетъ: побѣдитъ Россія,—тогда она не проститъ намъ того, что война вспыхнула съ ея вины и обвинитъ за собою горадо болѣе того, чего она добивается въ настоящее время; побѣдитъ коалиція, составленная Австріей,—тогда мы очутимся въ такомъ же экономическомъ рабствѣ, въ какомъ находится теперь сосѣдъ разоренная Сербія, причемъ и политическое будущее наше будетъ не обезпечено, потому что Россія будетъ такъ же готовиться къ реваншу, какъ Франція. Въ этомъ отношеніи Россія побѣжденная едва-ли не опаснѣе для болгаръ Россіи-побѣдительницы».

Послѣднія телеграммы.

Парижъ, 19 (31) марта. При внесеніи въ палату предложенія о вотированіи дополнительныхъ кредитовъ по различнымъ статьямъ бюджета, министерство поставило вопросъ о довѣріи, заявивъ, что, какъ только опасность извнѣ миновала, нападки на кабинетъ возобновились. Палата, не смотря на оппозицію Клемансо, вотировала, большинствомъ 290 голосовъ противъ 220, требуемые кредиты, и тѣмъ самымъ выразила довѣріе кабинету.

Лондонъ, 19 (31) марта. Задержаны адресованные министру внутреннихъ дѣлъ и министру Ирландіи пакеты, въ которыхъ оказалось по небольшой стклянкѣ съ жидкостью и бѣдной порошокой; жидкость анализируется.

СПРАВОЧНЫЯ СВѢДѢНІЯ.

Недоставленныя телеграммы.

Изъ Хабаровки—*Хатенскому*; изъ Иркутска—*Пуганкину*; изъ Ачинска Сибирь, подпор.—*Глаголеву*; изъ Вятки до вост.—*Куриеову*; изъ Тюм—*Лимонову*; изъ Красноярска—*Мерзлотову*; изъ Сухума—доктору. *Семену Серебренкову*.

Строка петита 10 коп. **ОБЪЯВЛЕНІЯ.** 10 коп. строка петита

Э. Фельзенмайеръ въ Томскѣ.

!!ДЛЯ ПАСХИ!!

Приготовлены **окорока омеопатъ** и разныя другія гастрономическія издѣлія. Господъ торговцевъ, занимающихся продажею гастрономическихъ товаровъ, прошу обратить вниманіе на различныя мои издѣлія: имѣются окорока, колбасы: ветчинная, перцовка и итальянская салами, языки, малороссійское сало, гуси, страсбургскіе паштеты, солонина омеопатъ, прикопный балыкъ, кильки, сардины, сельди, лососина и проч.

Распродажа со скидкою 35%

Московской обуви: мужескихъ сапогъ, дѣтскихъ и дамскихъ ботинокъ.

ОБОИ, новѣйшихъ рисунковъ и пристающія очень крѣпко, отъ 50 до 80 к. за кусокъ; № 60. Т. и искусственные потолки отъ 10 до 25 рублей. (104) 74.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА на иллюстрированный журналъ для семейнаго чтенія.

XVIII г. **„НИВА“** 1887 г.

52 НОМЕРА ВЪ ГОДЪ СЪ БЕЗПЛАТНЫМИ ПРИЛОЖЕНІЯМИ:

1) „Парижскій Модъ“ (12 №№ въ годъ).
2) Стѣнной календарь на 1887 годъ.
3) Разныя художественныя приложенія.
4) Большая электротехническая картина Проф. К. Е. МАКОВСКАГО „БАБУШКИНЫ СКАЗКИ“, печатанная масляными красками.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА ГОДОВОЕ ИЗДАНІЕ:

Безъ доставки въ Петербургѣ . .	4 р.	у г-ки Печковской Петров. линіи . .	5 р.
Съ доставкою въ Петербургѣ . . .	5 „ 50 к.	Съ пересылкою въ Москвѣ и въ другихъ городахъ мѣстности Имперіи . . .	6 р.
Съ доставкою въ Москвѣ въ отд. конторы „НИВЫ“		За границу . . .	8 р.

НОВЫЕ ПОДПИСЧИКИ ПОЛУЧАТЪ ЖУРНАЛЪ СЪ I-го № И СО ВСѢМИ ПРИЛОЖЕНІЯМИ.

Подписная цѣна: на 1/2 года и на 1/4 года. *).

На 1/2 года безъ доставки	2 р.		
На 1/2 года съ доставкою и пересылкою . . .	3 р		
На 1/4 года безъ доставки и пересылки . . .	1 р.		
На 1/4 года съ доставкою и пересылкою . .	1 р. 50 к.		

*) Подписчики на 1/2 и 1/4 г. не продолжавшіе подписки до конца года, не имѣютъ права на полученіе главной преміи: олеогр. картины Маковскаго.

Требуется просить адресовать: **С.-Петербургъ, въ главную контору журнала „НИВА“ (А. Ф. МАРКСУ)** Невскій, № 6.

№ 49. (10)—10.

Въ магазинѣ С. С. Кальмеера

къ настоящему сезону получены суконные, шерстяные, бумажные и модные товары; дамскіе, дѣтскіе манто, дипломаты, сукна драповые, бухлей и изъ другихъ модныхъ тканей, получены въ большомъ выборѣ и разнообразныхъ фасонахъ; шляпы касторовыя, соломенныя дамскія и дѣтскія послѣдняго фасона; мужскія пальто драповыя и лѣтнія; сюртучные, визиточные пиджаки и триковые костюмы; шляпы, шапочки и фуражки новѣйшихъ фасоновъ.

Обувь мужская, дамская и дѣтская лучшихъ варшавскихъ фабрикъ. Парфюмерные и прочіе товары въ большомъ выборѣ. Всѣ товары продаются по самымъ дешевымъ цѣнамъ.

(6)—6. № 66.

Въ воскресенье, 22 марта, въ сундукъ кассѣ **Василія Евгеньевича Кльденштейнъ** назначена аукціонная продажа всѣхъ просроченныхъ болѣе трехъ мѣсяцевъ вещей, о чемъ извѣщаетъ г.г. залогодателей, покорнѣйше прошу къ назначенному сроку выкупить вещи или же отсрочить на слѣдующіе мѣсяца.

ПРИ КАССѢ ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ РАЗНАГО РОДА ВЕЩИ, КОТОРЫЯ ПРОДАЮТСЯ И БЕЗЪ АУКЦІОНА.

№ 85 (10)10

ВЪ МАГАЗИНѢ В. Е. ФОМИНСКАГО

въ корпусѣ Е. И. Королева, вновь полученъ большой выборъ **мужской, дамской и дѣтской обуви** лучшихъ Варшавскихъ, Московскихъ и заграничныхъ фабрикъ, а также и собственнаго завода въ Кунгурѣ.

ЦѢНЫ УМѢРЕННЫЯ.

№ 85. (3)—3.

ПРІЕМЪ БОЛЬНЫХЪ ЕЖЕДНЕВНО.

Засорная ул. домъ № 2.

Врачъ ШТЕХЕРЪ.

№ 87. (4)—1.

Торговый домъ

Бр. ШТАЛЬ

подъ фирмою „Оріандо“.

(С. Петербургъ, Малая Мирская, д. № 14).

Рекомендуетъ свой крымскій Wermouth **(Полынное вино)**, какъ единственное въ своемъ родѣ возбуждающее аппетитъ.

Наши вина по анализу профессора доктора химіи А. Пеля, доцента Императорской Военно-Медицинской Академіи, оказались **несодержащими ни примѣсей, ни вредныхъ составныхъ частей и вполнѣ соотвѣтствующими всѣмъ требованіямъ энологіи.**

Прейсъ-курантъ высылается безплатно.

№ 75. 4—1.

Гостинница „ЕВРОПА“

въ г. Томскѣ,

къ открытію навигаціи совершенно заново отдѣлана, Большой ресторанъ, съ отдѣльными кабинетами и оркестріономъ. Изящная и дешевая кухня извѣстнаго по Сибири повара. Номера со всѣми удобствами отъ 1 до 5 рублей.

Прошу не вѣрить извощикамъ, что въ моей Гостинницѣ всѣ номера заняты.

Владѣлецъ Гостинницы *Г. Ицковичъ.*

10—1.

Въ лавкѣ ВОРОНЦОВОЙ,

въ кредельномъ корпусѣ, напротивъ лавки Быстрова масляннаго корпуса, подъ фирмою фабрикъ Кузнецова, Маркова и Зацѣпина,

РАСПРОДАЖА

по самымъ дешевымъ цѣнамъ.

Фарфоровой, хрустальной и фаянсовой посуды.

№ 86. (3)—3.

ОМСКІЙ КНИЖНЫЙ МАГАЗИНЪ

АЛЕКСАНДРОВА въ Омскѣ

высылаетъ иногородамъ **КНИГИ и НОТЫ по столичнымъ цѣнамъ.** Пересылка на счетъ выписывающихъ. При значительныхъ требованіяхъ—уступка. № 76. (5)3.

БЕРЕЗОВЫЙ БАЛЬЗАМЪ

Д-ра ЛЕНГИЛЯ.

Растительный сокъ, вытекающій изъ березы, когда просвѣдывается ея стволъ, уже съ незапамятныхъ временъ почитается какъ прекрасное косметическое средство; этотъ сокъ, превращенный химическимъ путемъ въ бальзамъ, по методѣ изобрѣтателя, пріобрѣтаетъ необыкновенныя свойства.

Если этимъ сокомъ смачивать по вечерамъ лицо, или другія мѣста кожи, отъ нея отдѣляется незамѣтная чешуйки, что дѣлаетъ кожу необыкновенно нѣжною и придаетъ ей особливительную бѣлизну. Этотъ бальзамъ сглаживаетъ съ лица морщины, оживитъ, придаетъ ему миловидную свѣжесть, бѣлизну и нѣжность, и уничтожаетъ въ самое короткое время веснушки, угри, прыщи, послѣдовавшія пятна и нечистоту.

ЦѢНА ФЛАКОНУ 1 РУБ. 65 КОП.

ОППО ПОМАДА Д-ра ЛЕНГИЛЯ. **БЕНЗОЕВОЕ МЫЛО Д-ра ЛЕНГИЛЯ.**

Лучше всякаго Кольдъ-Крема.

Банка 1 руб.

1/2 кусокъ 50 коп., 1/4 куска 35 коп.

Гг. иногородные прилагаютъ на почтовую пересылку. Продажа во всѣхъ аптекарскихъ магазинахъ Россіи: въ Москвѣ продаетъ у г. Келеръ и К°, Ферреймъ, Брунсъ, Матейсенъ, Гетлинъ, Кертакъ, Штокмаръ и Лемаръ, Лютеръ и Гирфельдъ, Бебардисъ, Бокартъ и др.

(25)—2.

Дозволено цензурою, 19 марта 1887 года. Типографія «Сибирскаго Вѣстника» въ Томскѣ. Редакторъ-Издатель В. П. Картамышевъ.