

На правах рукописи

Пудикова Анна Александровна

Проблема трансформации индивидуальности
в коммуникативном пространстве сетевого общества

09.00.11 - социальная философия

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени

кандидата философских наук

Томск 2009

Работа выполнена на кафедре онтологии, теории познания и социальной философии философского факультета ГОУ ВПО «Томский государственный университет».

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор
Лукина Нелли Петровна

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор
Чешев Владислав Васильевич

кандидат философских наук, доцент
Бердникова Ирина Александровна

Ведущая организация: ГОУ
ВПО «Кемеровский государственный
университет»

Защита состоится 19 января 2010 года в 14.00 на заседании диссертационного совета Д 212.267.01 при ГОУ ВПО «Томский государственный университет» по адресу: 634050, г. Томск, ул. Московский тр., 2-е, учебный корпус № 4, ауд. 306.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке ГОУ ВПО «Томский государственный университет» по адресу: г. Томск, пр. Ленина, 34-а.

Автореферат разослан 17 декабря 2009 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета
канд. филос. наук, доцент

И. А. Эннс

Общая характеристика работы

Актуальность исследования

Ученые и теоретики дают различные оценки распространению Интернета: от глубоко пессимистичных, прогнозирующих полное растворение человека в контексте многочисленных web-ресурсов, до крайне оптимистичных, трактующих Интернет как средство глобальной свободы. С внедрением Интернета в повседневную жизнь, несомненно, происходят изменения не только в обществе и его структуре, но и в индивидуальности. В социальной философии недостаточно внимания уделяется изменениям, являющимся следствием взаимодействия человек – Интернет.

На сегодняшний день в социальной философии актуальна проблема определения сущности социальной реальности, последовавшей за индустриальным обществом. Актуальность и многоаспектность проблематики привела к возникновению множества разнообразных теорий информационного общества, вступающих в противоречие друг с другом. По мнению Ф. Уэбстера, высказанному в «Теории информационного общества», с которым нельзя не согласиться, в настоящее время среди ученых, занимающихся проблемами современного общества, имеются фундаментальные противоречия: одна группа исследователей исходит из позиций, что современное общество представляет собой принципиально новый тип общества, другая группа ученых отталкивается от идеи социальной преемственности и отрицает появление новой структуры общества. Актуальность исследования заключается в том, что бы через призму трансформации индивидуальности выйти на уточнение понимания современной социальной реальности, определение которой многозначно.

В настоящем исследовании понятия «информационное», «современное» и «сетевое общество» используются как равнозначные, поскольку, имея различную методологическую и исследовательскую базу, указанные категории исходят из анализа одного и того же социального феномена – формирования и развития общества нового типа, отличного от индустриального, постиндустриального обществ. Ведущей характеристикой такого общества выступает информация: возрастает роль информации, знаний и информационных технологий в социуме, увеличивается количество людей, занятых информационными технологиями, коммуникациями и производством информационных продуктов и услуг, создается глобальное информационное пространство, обеспечивающее эффективное информационное взаимодействие между индивидами, их доступ к мировым информационным ресурсам и удовлетворение потребностей в информационных продуктах и услугах. Под сетевым обществом, вслед за М. Кастельсом, в данном исследовании понимается формирующийся новый этап развития современного общества,

при котором в основу социального устройства кладется не просто информационная составляющая, а функционирование и обновление информационного социального поля. Спецификой такого общества является социальная структура, в которой, благодаря новым технологиям, ведущим источником производства и власти становится генерирование, обработка и передача информации.

Актуальность исследования проблемы трансформации индивидуальности в коммуникативном пространстве сетевого общества вызвана необходимостью дать философское осмысление происходящим процессам в целях дальнейшего изучения не только самого человека, но и общества в целом. Многие исследователи (Ж. Бодрийяр, К. Ясперс, Ж. –Ф. Лиотар, С. Жижек, Ж. Делез, С. Г. Кара–Мурза, З. Бауман и др.) отмечают, что современный человек нередко оказывается исключенным из структуры социума. Следствием этого является социальная дезориентация и индифферентность индивида по отношению к обществу. Во многом трансформации индивидуальности способствует изменение структуры самого социума, развитие социальной мобильности и общая динамичность окружающего мира.

Формирование индивидуальности – процесс, протекающий исключительно в социальной среде, необходимым условием которого является межличностная коммуникация. С ростом количества сетевых ресурсов этот процесс претерпевает существенные изменения, что не может не отразиться на индивидуальности. Воздействие Интернет–коммуникации на индивидуальность – весьма актуальная тема, поскольку сегодня Интернет находится в стадии становления, следовательно, актуальным оказывается и изучение специфики Интернет–коммуникации, способы и алгоритмы влияния которой на пользователей недостаточно изучены, аргументированы с позиций социальной философии.

Исходя из этого, актуальным оказывается уточнение понятия индивидуальности в процессе ее трансформации. Анализ социально–философских оснований трансформации индивидуальности в среде Интернет–коммуникаций позволит дать оценку неоднозначным процессам, протекающим в обществе в связи с внедрением и распространением Интернета, рассмотреть степень его воздействия на индивидуальность, процессы социализации и коммуникации, охарактеризовать изменения, происходящие в индивидуальности. В контексте происходящих трансформаций, актуальным становится выявление сущностных черт и структуры индивидуальности. Исследование тенденций трансформации находится в неразрывной связи с процессами, протекающими в сетевом обществе.

Проблема исследования

Проблема настоящего исследования может быть сформулирована следующим образом: способствует или препятствует Интернет становлению и развитию индивидуальности, в каком направлении она трансформируется?

Степень изученности проблемы

Философские основания сетевого общества исследуют Р. Ф. Абдеев, Ю. Ф. Абрамова, А. В. Бузгалин, Н. П. Ващекина, Н. В. Громыко, А. В. Дарьин, С. А. Дятлов, Л. В. Зимина, В. Н. Костюк, Н. П. Лукина, В. Мельянцев, Н. Н. Моисеев, М. А. Мутян, В. Г. Наймушин, В. В. Нечаев, Л. В. Нургалеева, М. А. Чешков.

Особенностям функционирования и трансформации сетевого общества посвящены работы М. Бурового, М. С. Вершинина, В. А. Виноградова, Л. М. Земляновой, Л. Е. Климовой, С. Коноплицкого, Л. А. Мясниковой, Г. Л. Смолян, Д. С. Черешкина, А. А. Штрика, Ю. В. Яковца.

Методология сетевого мышления рассматривается В. И. Аршиновым, Ю. А. Даниловым, Я. Н. Засурским, А. Ю. Кругловым, А. И. Ракитовым, В. Садковым, В. В. Тарасенко, А. В. Чугуновым, Г. Щепиловой. Оценке новых сетевых и информационных технологий, их роли в современном обществе и индивидуализации посвящены труды философов–постструктуралистов и постмодернистов: Ж. Бодрийяра, Ф. Гваттари, Г. Дебора, Ж. Делеза, Д. Дойча, С. Жижека, А. Крокера, Д. Кука, Ж. –Ф. Лиотара, У. Эко.

Отдельно следует отметить отечественных ученых, развивающих социальную теорию Интернета. Философский анализ Интернет–среды дают в своих работах Е. Ю. Журавлева, В. П. Заболотский, А. А. Зубрилин, Д. В. Иванов, В. Л. Иноземцев, Ю. Н. Коломин, И. Г. Корсунцев, А. Н. Кочетов, А. Б. Курицкий, А. И. Левин, И. С. Мелюхин, С. В. Михайлов, И. Г. Опарина, Г. Г. Почепцов, Л. Д. Рейман. Над выделением специфики понятий виртуальность, киберреальность работают В. М. Быченков, В. А. Гуторов, И. Давыдов, В. А. Емелин, Г. П. Меньчиков.

Среди современных зарубежных исследователей Интернета можно выделить работы Дж. Гэлбрейта, У. Дазарда, Э. Дайсона, Р. Джонстона, П. Дракера, Г. Кана, М. Кастельса, Р. Каца, К. Келли, Э. Киселевой, М. Маклюэна, Дж. Мартина, Й. Масуды, А. Минка, Д. Мичи, С. Нора, М. Паэтау, Ф. Полака, М. Пората, Д. Рисмена, Т. Стоуньера, Д. Тапскотта, Э. Тоффлера, А. Турена, Ф. Уэбстера.

Работы О. Н. Арестовой, В. А. Ачкасова, А. Е. Войскунского, Д. В. Иванова, М. Кастельса, Е. В. Лобзы, М. Маклюэна, А. Михеева, О. В. Смысловой, Э. Тоффлера, А. В. Чугунова, Ю. В. Яковца посвящены

основным видам деятельности в Интернете, рассматривается возможность использования Интернет–коммуникации для взаимодействия между людьми, расширения границ общения.

Теорию коммуникативного действия развивали Ю. Хабермас, Н. Луман. В современной отечественной литературе проблематика воздействия Интернет–коммуникаций на индивидуальность присутствует в основном в социальной психологии, социологии, а анализ социально–философских оснований представлен достаточно слабо, чаще всего с позиций влияния Интернет–среды на общество, человека как члена социальной группы. А. Гулыга, С. Г. Кара–Мурза, А. Климова, В. Русалов рассматривают трансформации индивидуальности с позиций социальной психологии, социологии.

Информационная составляющая жизнедеятельности современного человека является предметом исследования социологов, в их числе: Л. Гринкевич, В. И. Корогодин, В. Л. Корогодина, А. В. Костина, М. М. Кузнецова, Н. И. Лапина, А. В. Лебедева, А. В. Лоханько, А. Н. Шеремет.

Общефилософским исследованиям человека, понятий личности, индивидуальности посвящены научные труды Д. Зиглера, В. И. Красикова, Ю. В. Петрова, Г. И. Петровой, Л. Хьелла, В. В. Чешева.

Понятие индивидуальность характеризуется в работах современных философов Т. Адорно, Ж. Батай, З. Баумана, В. Беньямина, Ж. Бодрийяра, П. Вирилио, Ж. Делеза, Ж. Деррида, Ю. Кристевой, Ж. Ф. Лиотара, П. де Манна, В. И. Мильдона, П. Рикера, М. Фуко, М. Хоркхаймера, У. Эко. Теоретическому осмыслению индивидуальности посвящены работы ряда современных философов: Р. Барта, Д. Белла, П. Бергера, Ж. Липовецки, М. Маклюена, Э. Тоффлера, Ю. Хабермаса. В условиях сетевого общества человеческая индивидуальность и ее развитие становятся все более значимыми, следовательно, требуется социально–философское постижение данного феномена.

Бытие человека как субъекта социальной жизни рассматривается многими философами как бытие личности и с точки зрения становления личностного бытия. Личностное бытие анализируют такие исследователи, как Р. Барт, Г. Гегель, И. Кант, Г. Маркузе, Х. Ортега–и–Гассет, З. Фрейд, О. Шпенглер. Необходимо отметить религиозный аспект личностного бытия человека, изучаемый в русской религиозной философии Н. Бердяевым, С. Булгаковым, И. Ильиным, Н. Лосским, В. Розановым, С. Франком, Л. Шестовым. Исследователи подчеркивают, что с развитием массовой культуры в обществе личность становится «одномерной» из–за отсутствия критичности (Г. Маркузе), превращается в массу и теряет свою индивидуальность (Х. Ортега–и–Гассет), подавляется идеологией (Р. Барт). Понятие личность в основном приобретает отрицательный модус и рассматривается, скорее, как отсутствие личности и ее низведение до массы и массового человека.

Поскольку проблема формирования индивидуальности лежит на стыке философии и психологии, необходимо отметить также научные труды современных отечественных психологов, раскрывающих тему коммуникации в среде Интернет в неразрывной связи с формированием человеческой индивидуальности. Это работы Б. Г. Ананьева, Ю. Д. Бабаевой, Л. Н. Бабанина, Е. Белинской, В. Беляевой, А. Е. Войскунского, Э. В. Галажинского, Г. В. Грачева, А. Е. Жичкиной, В. Е. Клочко, М. Коула, А. Минакова, А. Новикова, Н. А. Носова, В. Нестерова, Е. Нестеровой, И. И. Резвицкого, В. М. Русалова, Л. Тираспольского, И. С. Шевченко.

Среди отечественных ученых, занимающихся интерпретациями проблемы трансформации индивидуальности, обращают на себя внимание научные труды А. В. Гулыги, Т. Кнабе, С. Г. Кара–Мурзы, Л. Е. Климовой, В. А. Кутырева, В. М. Русалова, В. Н. Слободчикова, В. С. Степина, А. В. Соколова.

Объект и предмет исследования

Объектом диссертационного исследования выступает индивидуальность, направленность ее трансформации в коммуникативном пространстве сетевого общества. Предметом исследования оказывается анализ изменения сущностных черт индивидуальности и ее структуры под воздействием Интернет–коммуникации.

Цель исследования

Выявить и обосновать характер трансформации индивидуальности в Интернет–коммуникациях сетевого общества.

Задачи исследования

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих задач:

1. Аргументировать, что в изменившихся условиях сетевого общества создаются предпосылки для трансформации индивидуальности;
2. Показать направленность трансформации индивидуальности в контексте включенности в коммуникативное пространство сетевого общества;
3. Эксплицировать механизмы, влияющие на трансформацию индивидуальности со стороны Интернет–коммуникации;
4. Концептуально обосновать понятие новой индивидуальности, ее сущностные черты и структуру в аксиологическом аспекте.

Теоретико–методологические основания исследования

В соответствии с перечнем сформулированных задач в работе используются сравнительно–исторический, сравнительно–типологический методы при анализе индивидуальности и выявлении ее структуры. Теоретическими основаниями анализа послужили: теория коммуникативного действия Ю. Хабермаса, концепция сетевого общества М. Кастельса, а так же многочисленные теории постиндустриального и информационного общества. Также используются междисциплинарный и диалектический подходы, позволяющие объединить социально–философские, психологические и социологические концепции развития современного общества и трансформации его в сетевое. Теоретической методологией анализа сети Интернет выступает системный анализ, дающий возможность рассматривать Интернет как целостное социальное явление, философски осмыслить его влияние на трансформацию индивидуальности. Важное значение для исследования трансформации индивидуальности имеет метод анализа приемов манипуляции сознанием, примененный С. Г. Кара–Мурзой.

Научная новизна диссертации

1. Аргументировано, что в изменившихся условиях сетевого общества создаются предпосылки для трансформации индивидуальности;
2. Показана направленность трансформации индивидуальности в контексте ее включенности в коммуникативное пространство сетевого общества;
3. Выявлены механизмы, влияющие на трансформацию индивидуальности со стороны Интернет–коммуникации;
4. Концептуально обосновано понятие новой индивидуальности, ее сущностные черты и структура в аксиологическом аспекте.

Положения, выносимые на защиту

1. Сетевое общество, выстроенное по принципам гипертекста и интертекстуальности, погружает человека в новые формы социальности, в результате чего создаются предпосылки для трансформации индивидуальности. Трансформация индивидуальности оформляется как последствия социальной мобильности в результате локализации и глобализации экономики, становления транснациональной фрагментарной и открытой культуры, реформирования политических институтов, структурных изменений пространства и времени.
2. Направленность трансформации индивидуальности в контексте включенности в коммуникативное пространство сетевого общества

связана с возрастанием плотности информационных потоков. В сетевом обществе изменяется базовая предпосылка построения индивидуальности: если раньше в основу был положен социальный статус человека, то в процессе трансформации индивидуальности центральной становится идея восприятия и анализа информации, без соотнесения с социумом.

3. Механизмами, влияющими на трансформацию индивидуальности со стороны Интернет–коммуникации оказываются: деформации языка; уменьшение эмоциональной составляющей коммуникации; многократное повторение информации и изъятие ее из контекста; смешение информации и мнения; дробление информации и информационного пространства; активизация стереотипов; некогерентность высказываний.

4. Новая индивидуальность – внутреннее качественное своеобразие человека, базирующееся на его социальной уникальности и неповторимости чувств, переживаний, эмоций, являющееся гипертекстовым, нелинейным, не обусловленным культурными, лингвистическими и географическими особенностями. Сущностные характеристики новой индивидуальности имеют как позитивные, так и негативные коннотации: к позитивным относятся возможность самостоятельного выбора смысла и цели жизни, расширенные пути идентификации; негативными элементами являются допустимость девиантного поведения, отсутствие четких социальных норм, формирование внесоциального человека; амбивалентными характеристиками оказываются наличие эгоистической составляющей в структуре индивидуальности, развитие неонарциссизма. Структура новой индивидуальности содержит следующие базовые элементы: общий уровень восприятия и анализа информации из коммуникативного пространства, производство индивидуально значимых смыслов в условиях возрастания плотности информационных потоков, воспроизводство социальной неповторимости на основе общественной динамики и информационной лабильности.

Теоретическая и практическая значимость исследования

Теоретическая и практическая значимость диссертации определяется тем, что результаты, полученные в ходе исследования, могут быть использованы для решения дискуссионных проблем в области современной социальной философии (теории личности, проблемы отчуждения, формирования сетевой культуры, влияния Интернет–коммуникации на человека, личность), для оценки роли и места информационных технологий в современном мире, а также при разработке учебных программ и чтении лекций по проблемам современного общества, гуманитарным проблемам информатики.

Апробация

Основные положения и результаты диссертации обсуждались на научных конференциях: региональная научно–практическая конференция молодых ученых «Актуальные проблемы социальных наук» (Томск, 2001 г.), пятая региональная межвузовская конференция молодых ученых «Актуальные проблемы социальных наук» (Томск, 2003 г.), восьмая городская научно–практическая конференция «Тоталитаризм и тоталитарное сознание» (Томск, 2004 г.), пятая региональная практическая конференция «Социальные процессы в современной Западной Сибири» (Горно–Алтайск, 2004 г.). Все материалы конференций опубликованы.

Основные положения и результаты исследования были использованы при чтении курсов лекций по философии, конфликтологии и организационной культуре на психологическом факультете Томского государственного университета.

Работа обсуждалась на кафедре онтологии, теории познания и социальной философии философского факультета Томского государственного университета. Отдельные результаты исследования нашли отражение в докладах на аспирантском семинаре философского факультета Томского государственного университета, а также публикациях диссертанта.

Структура работы

Основной текст исследования включает: введение, три главы (шесть параграфов), заключение и список использованной литературы в количестве 253 источника.

Основное содержание работы

Во **введении** обоснована актуальность и значение диссертации, показана степень изученности проблемы, выделены объект и предмет исследования, сформулированы его цели и задачи, определена теоретико–методологическая, сформулированы основные положения, выносимые на защиту, показана научная новизна работы, представлена апробация.

Первая глава «Сетевое общество и Интернет–среда: специфика взаимодействия» посвящена исследованию сетевого общества и Интернет–среды как социальных феноменов.

В § 1 «Сетевое общество: понятие, социальные характеристики» эксплицируется происхождение понятия сетевое общество, его характеристики. Сетевое общество определяется как стадия

развития общества, в которой на первый план выдвигается информационная составляющая. Одним из базовых элементов сетевого общества выступает новый информационный порядок, создающий принципиально иной способ самоидентификации человека в социуме, имеющий плюралистичное начало и множество вариантов самоопределения. В основе данного общества лежит коммуникационная сеть, охватывающая собой все сферы жизнедеятельности человека и связывающая все мировое пространство в единую виртуальную сеть. Центральными характеристиками указанной сети являются разветвленность, децентрализованность, отсутствие единого центра управления.

Сетевое общество – это такое общество, политические, экономические, социальные детерминанты которого неразрывно связаны с производством, хранением, переработкой и реализацией информации. Последняя обладает свойством взаимодействия, то есть способна служить основой межличностной коммуникации, возникая, видоизменяясь и трансформируясь в процессе перехода от одного человека к другому. Сетевое общество выстроено по принципам гипертекста, то есть нелинейно и не последовательно, а как система бесконечных отсылок и разветвляющихся структур. В связи с тем, что гиперссылочность позволяет достраивать новые структурные элементы общества, производить переформулирование его целей и задач, необходимость в предзаданной структуре общества отпадает и превращается в построение вариативных моделей социального устройства, места и роли человека в социуме, а также лабильности социального континуума.

В сетевом обществе происходит трансформация экономики, труда и занятости, культуры, политики, государственных институтов, института образования, семьи. Большинство социальных процессов характеризуются двумя взаимодополняющими и противоположными тенденциями одновременно: глобализацией и фрагментацией.

Экономика становится глобальной, основанной на информационном секторе, кроме того, современное общество можно назвать обществом потребления, в котором через рекламу человеку навязываются различные нужды. Роль человека в такой экономике, с одной стороны, начинает сводиться к простому неосознанному потреблению, а с другой стороны, как участник экономического производства, он оказывается менее защищенным перед лицом глобальной экономики. Влияние Сети на экономику заключается, прежде всего, в создании единого информационного и экономического пространства для построения транснациональных корпораций и экономик, то есть происходит глобализация не только информационных потоков, но и экономической сферы в целом. Одной из определяющих черт экономики сетевого общества становится появление гибких производств, способных

поставлять продукцию в соответствии с запросами покупателей и потребностями рынка, сегментируя мировое экономическое пространство по принципу включенности в мировую экономику.

Труд в сетевом обществе становится децентрализованным, дистанционным, гибким, индивидуальным, повышается роль самозанятости. Изменение, как трудовых отношений, так и занятости в целом, связано с индивидуализацией ответственности работников, повышением уровня их образованности и способности к переобучению и постоянному повышению квалификации, а также к вытеснению неквалифицированных сотрудников автоматизированными процессами.

Культурная сфера в сетевом обществе претерпевает существенные изменения. Гипертекст позволяет свести различные культурные пласты в единый текст, синтезируя тем самым аудиовизуальный, устный, письменный и другие виды текстов как культурных артефактов. Основной тенденцией в культурной сфере становится объединение различных видов культурной продукции в единый вид цифровой культуры – мультимедиа. Современная культура является интерактивной, способной к непрерывному приспособлению к окружающей действительности.

Политическая сфера и государство в сетевом обществе подвержены динамике, глобализации и интенсификации социальной жизни. Государство, основанное на сети политических институтов, децентрализовано, причем часть государственных полномочий передана властью некоммерческим организациям. Политические институты в эпоху сетевого общества оказываются под влиянием информации и изменяют свою структуру в зависимости от информационных потоков и их подачи в средствах массовой информации. Государственные границы становятся прозрачными для виртуальной коммуникации. Происходит интеграция в единое мировое информационное пространство. Государственные органы пересматривают и совершенствуют методы взаимодействия, обслуживания и поддержки населения посредством механизмов дистанционного предоставления государственных услуг на основе современных информационно–коммуникационных технологий при построении единой интегрированной информационной среды.

В § 2 «Структурные изменения пространства и времени под воздействием Интернет–среды» рассматривается Интернет как основа сетевого общества. Основными социальными характеристиками Интернета являются: гипертекст как способ организации данных, предоставляющий прямой доступ к информации посредством ссылок; визуализация информации; сеть. Виртуальная коммуникация – тип взаимодействия, благодаря которому люди, удаленные друг от друга на значительные расстояния, имеют возможность общаться «в режиме реального времени». Интернет является формирующейся социальной средой, одной из

основных характеристик которой является становление нового коммуникативного пространства.

Интертекстуальность как характеристика нового коммуникативного пространства в узком смысле означает включение одного текста в другой, в широком – размывание границ текста. Как следствие, текст становится незаконченным, открытым, внутренне неоднородным и множественным. В основе интертекстуальности лежит текст, который трансформирует реальность и порождает ее новые смыслы. Интертекстуальность определяет следующие характеристики сетевого общества: цитатность, децентрированность, безграничность и деперсонализацию субъекта взаимодействия. Современный человек становится проекцией собственных текстов в сети Интернет и представляет собой только план себя будущего.

Структурные изменения социального пространства под воздействием Интернет–среды основываются на глобализации и фрагментации одновременно. Глобализация социального пространства проявляется в способности Интернета сжимать пространство и преодолевать большие расстояния за считанные секунды, благодаря этому снижается зависимость выполнения различных функций, в том числе работы, от нахождения в каком–либо определенном месте. Децентрализация социального пространства очевидна в контексте его виртуализации, перевода социальных институтов в гиперпространство и формирования виртуального общества. Ведущей характеристикой становится размывание социального пространства.

Время в сетевом обществе становится вневременным, обратимым, цикличным, нелинейным. Социальное время перестает быть трехзвенным (прошлое, настоящее и будущее сливаются в единый модус «теперь») и становится интерактивным, легко изменяемым.

Интернет–среда опосредует социальную реальность и выступает ее симулякрот таким образом, что референт утрачивает свое значение в Интернет–среде и превращается в симулирование самой социальной реальности. Одной из существенных характеристик Интернет–среды является ее тварная природа, то есть она создана человеком для удовлетворения коммуникативной и информационной потребностей, стремится к постоянному расширению внутри своих пределов и во внешний социальный мир, захватывая все новые области и виртуализируя составляющие социальности.

Интернет–коммуникация создает предпосылки для преобразования деиндивидуализированного массового субъекта эпохи массового производства в индивидуальность.

Вторая глава «Индивидуальность: проблема актуализации и определения» понятия» посвящена исследованию понятия индивидуальность, ее структуры и специфики.

В § 1 «Философские подходы к определению понятия индивидуальность» представлены различные философские подходы к определению понятия индивидуальность. Им предпослан категориальный анализ понятий, близких к понятию индивидуальности: индивида и личности. Важно отметить, что анализу специфики и структуры личности в истории философии уделено значительное внимание, исследование же индивидуальности в истории философии практически не представлено. Индивидуальность, ее структуру и формирование традиционно изучает социальная психология. Рассмотрение индивидуальности социальной философией связано с существенными изменениями в общественном устройстве, социальном бытии и характеристиках личного и индивидуального начал в человеке.

Индивид – любой человек как самостоятельное разумное существо, как отдельно живущий организм, представитель человеческого рода, социальной группы, нации. Человек становится индивидом с момента рождения. Ежедневно участвуя в коллективной деятельности, он одновременно реализует потребность в индивидуации, обособляясь в относительно самостоятельную точку бытия, что позволяет активно, творчески проявлять себя вовне. Индивид выступает в качестве индивидуальности, когда он рассматривается в его индивидуальном бытии. Человеческий индивид – это отдельный, самобытный мир, который, будучи включенным в окружающую действительность, в ту или иную социальную структуру, сохраняет при этом свою относительную самостоятельность. Но каждая индивидуальность приобретает свою самостоятельность как элемент рода благодаря той роли, которую она играет в его бытии. Любое животное может быть охарактеризовано как индивид, сохраняющий свое единство. Индивида, в отличие от растения, нельзя разделить на части; при этом индивид, как правило, перестает существовать.

Если обратиться к общефилософскому пониманию личности, то необходимо отметить, что в наиболее общем виде личность представляет собой индивидуального человека как субъекта общественной жизни. Личность можно определить как объективированную индивидуальность, в которой проявляются социальные нормы, релевантные данному типу общества. Существенной характеристикой личности как объекта исследования является ее постоянство во времени и относительная неизменяемость в динамичном окружающем мире. Таким образом, личность представляет собой сущностное предопределение человека, неразрывно связанное социальными и культурными условиями его жизни. В философии И. Канта под личностью понимается то, что сознает свое численное тождество в различное время.

Индивидуальность представляет собой социальную уникальность человека и неповторимость его чувств, переживаний, основанную на

способности человека отражать мир уникальным и неповторимым способом. Источником формирования индивидуальности выступает усвоение информации, ее анализ, то есть приращение нового знания.

Индивидуальность, с философской точки зрения, является более широким понятием по отношению к личности. Если в традиционном обществе на первый план выдвигались характеристики личности как высшего проявления бытия человека, как один из критериев реализации «идеальной» социальной сущности, то в современных условиях доминирует именно индивидуальность как способ существования субъективных особенностей человека. В эпоху развития сетевого общества личность погружается в новые формы социальности, превалирующим становится развитие человеческой индивидуальности.

Под индивидуальностью в диссертации понимается внутреннее качественное своеобразие человека, основанное на способности отражать мир уникальным способом. С. Л. Франк в начале XX века описал индивидуальность именно с позиции внутреннего качественного своеобразия человека. Ю. Хабермас определил индивидуальность как субъективность, сосредоточенную на себе и представляющую мир уникальным способом. В. И. Слободчиков акцентирует внимание на том, что индивидуальность – родовая сущность человека, выраженная неповторимым образом. Н. Элиас в качестве системообразующего элемента индивидуальности определяет своеобразие психических функций человека. К числу основных характеристик индивидуальности относятся свобода, активность, творчество, обособленность, целостность, самобытность, неповторимость. Системообразующими чертами индивидуальности являются следующие элементы: детерминированность социальными принципами, рациональность, познаваемость, формирующиеся и смыслообразующие стремления человека.

Индивидуальность имеет сложную и многоуровневую структуру, единство элементов которой актуализирует самобытность и неповторимость человека. И. И. Резвицкий выделяет в структуре индивидуальности три элемента, каждый из которых не только является ее неотъемлемой частью, но и характеризуется относительной самостоятельностью: общие черты, свойственные человеку как представителю биологического вида и человеческого общества; особые признаки, присущие человеку как члену определенного общества и типа культуры; единичные признаки, обусловленные специфичностью социальной микросреды; раскрывающие специфику человеческой индивидуальности и описывающие особенности конкретного человека.

Структурообразующими детерминантами индивидуальности выступают индивидуальные диспозиции, введенные в научный оборот американским психологом XX века Г. Олпортом. Выделяется три типа индивидуальных диспозиций: кардинальные (одна или две сущностные

черты индивидуальности, детерминирующие всю человеческую жизнь и являющиеся стержнем при формировании и развитии индивидуальности); центральные (около десяти ярких характеристик человека, составляющих основное содержание индивидуальности, различимых для окружающих и формирующих основу жизненной позиции человека); вторичные (наименее выраженные диспозиции, представляющие фоновое содержание индивидуальности, основное значение которых в том, чтобы в период социальных сдвигов либо личностного кризиса замещать центральные и кардинальные диспозиций).

Дополняя друг друга, концепции И. И. Резвицкого и Г. Олпорта, позволяют проанализировать структуру индивидуальности с учетом ее трансформации в сетевом обществе. Структура индивидуальности является трехзвенной и содержит следующие базовые элементы: общий, позволяющий человеку идентифицировать себя как члена социума, группы; отделяющий от общества, дающий возможность детерминировать жизнь человека; собственно индивидуализированный, характеризующий человеческую уникальность.

В § 2 «Стадии трансформации индивидуальности: динамический подход» анализируется становление индивидуальности как социального феномена, аргументируется, что в условиях изменившегося сетевого общества создаются предпосылки для трансформации индивидуальности. Исторически индивидуальность возникает как социальная и моральная ценность. В первобытном обществе человек был онтологически включен в структуру общества, не осознавал себя как отдельного субъекта, а воспринимал собственные индивидуальные качества именно в контексте групповой идентичности. Таким образом, становление индивидуальности начинается как реакция на усложнение социальной структуры, дифференциацию социального окружения человека. В средневековье индивидуальное в человеке было неразрывно связано с сословной принадлежностью, предопределено и структурировано социальной группой. В эпоху Возрождения в обществе начинает признаваться право на самореализацию и актуализацию индивидуального начала в человеке, ценность индивидуальности, акцентируются условия ее формирования и развития. В эпоху капитализма начинает формироваться субъективно–личностное мироощущение, происходит выделение человека из социальной группы и самоидентификация через актуализацию индивидуальных особенностей, позволяющих не связывать человека с определенной группой, а отличить его от остальных индивидов. Развитие буржуазного индивидуализма связано с формированием принципа эгоистического стремления к личному возвышению, обогащению.

М. Штирнер – исследователь, предвосхитивший развитие индивидуализма, утверждает, что единственная реальность – это «Я»,

эгоист, весь окружающий мир является для человека его собственностью. Концепция крайнего индивидуализма М. Штирнера исходит из предпосылки, что социум как объединение людей всегда враждебен единичной личности и, следовательно, представляет угрозу для развития человека. Любое общество строится на общих универсальных принципах, не учитывающих индивидуальность конкретного человека. Таким образом, для М. Штирнера феномены общества и личности антагонистичны и существуют во взаимоисключении. Индивидуальность получает у исследователя наименование «Единственный», ведущей характеристикой которого становится свобода как отрицание любого общества и построение союза эгоистов. В противовес И. Канту М. Штирнер предлагает каждому человеку видеть в другом лишь средство для достижения своих целей. Индивидуальность в трактовке М. Штирнера становится высшей и единственной ценностью, является системообразующим фактором для существования общества, которое должно превратиться в «союз эгоистов», отрицающий имеющиеся социальные устои.

Конец XIX – начало XX веков ознаменованы деиндивидуализацией, явившейся последствием индустриальной революции; становлением массового производства, массовой культуры и человека масс. Это время утраты подлинной индивидуальности.

Одновременно с развитием глобальной цивилизации, в 20–е годы XX века, начинается трансформация индивидуальности. Одной из причин этого процесса является социальная мобильность, выражающаяся в размывании границ социальных классов, уменьшении значения социальной стратификации, сопряженная с возможностью самостоятельного создания социального статуса. В сетевом обществе, в котором социальную структуру фундируют информационные потоки, начинает признаваться ценность индивидуальности, самобытности. Индивидуальность является набором характеристик, которые складываются в течение жизни человека и подразумевают новый онтологический подход, а именно: формирование в пределах социальной структуры общества, независимо от принадлежности индивида к конкретной социальной группе, страте. Трансформирующаяся индивидуальность уже не различает социальных классов, ролей, страт и в этой связи основана, скорее, на жизненном опыте человека, чем на социальных правилах, нормах.

Трансформация индивидуальности основана на новых методах формирования социальных институтов, на таком способе организации социума, распределении социальных ролей, при котором на первый план выдвигаются понимание, внимание к человеческой особенности и отсутствие четко заданных границ индивидуальности. Она постоянно

находится в динамике, в результате чего человек превосходит собственные возможности и становится тем, чем он изначально не являлся.

В основе индивидуальности лежит личная направленность на определенную самим индивидом цель, персонально значимые индивидуальные устремления, неразрывно связанные с его специфической жизненной ситуацией. Сущностью индивидуальности, как отмечает Ж. Липовецки, является нарциссизм, поскольку современный человек преимущественно ориентирован только на свое индивидуальное существование. Важно отметить, что основной задачей индивидуальности является усвоение сообщения в условиях увеличения потока информации и усложнения информационного поля.

Во многом именно благодаря ориентированности на свою собственную индивидуальность современный человек получает возможность усваивать все возрастающий объем информации. Сущность индивидуальности определяется не социальной принадлежностью индивида, а разнообразием его социальных контактов и связей. Становление индивидуальности протекает поэтапно. Как выявлено в процессе исследования, она имеет сложную структуру, неразрывно связанную с жизненным миром конкретного человека.

Сетевое общество, выстроенное по принципам гипертекста и интертекстуальности, погружает человека в новые формы социальности, создаются предпосылки для трансформации индивидуальности. Трансформация индивидуальности оформляется как следствие социальной мобильности в результате локализации и глобализации экономики, становления транснациональной фрагментарной и открытой культуры, реформирования политических институтов, структурных изменений пространства и времени.

Третья глава «Конституирование новой индивидуальности в сетевом обществе» посвящена исследованию воздействия Интернет-коммуникации на трансформацию индивидуальности, обоснованию понятия новой индивидуальности в коммуникативном пространстве сетевого общества.

В § 1 «Механизмы воздействия коммуникативного пространства сетевого общества на трансформацию индивидуальности» выявляется направленность трансформации индивидуальности, а также и механизмы, влияющие на трансформацию индивидуальности со стороны Интернет-коммуникации. Показано, что это воздействие имеет двунаправленный характер: с одной стороны, Интернет изменяет способы и структуры межличностной коммуникации и, следовательно, индивидуальность в процессе ее становления, развития и жизнедеятельности. С другой стороны, человек в процессе коммуникации оказывает существенное влияние на Интернет, его структуру, содержание, функционирование.

Коммуникативная сторона общения выступает как обмен вербальной и невербальной информацией между индивидами, между человеком и машиной либо другими средствами технической коммуникации, имеющей целью обеспечение понимания и усвоения сообщений, передаваемых в процессе коммуникации. Под Интернет–коммуникацией понимается общение между двумя и более людьми, в котором субъекты взаимодействия опосредованы культурой, социумом, языком, Интернет–сетью и компьютером. Структурной особенностью Интернет–коммуникации выступают такие посредники коммуникации, как компьютер и Интернет, с одной стороны, передающие сообщения от одного субъекта к другому, а с другой стороны, являющиеся самостоятельными элементами коммуникации, способными расширять круг коммуницирующих субъектов и изменять структуру, направление и результат коммуникации. Еще одной важной особенностью Интернет–коммуникации оказывается ее обратимость и возможность трансформации коммуникативного поля за счет изменения субъектного состава участников.

Системными особенностями Интернет–коммуникации являются непредставленность субъектов коммуникации друг другу, анонимность, направление сообщений посредством глобальной информационно–коммуникационной сети с возможностью обратной связи в режиме реального времени, начало или прекращение коммуникации без конкретного субъекта (коммуникация в большинстве Интернет–сервисов является массовой, субъектно не определенной, при выходе из контекста какого–либо субъекта коммуникативное поле в целом сохраняет свою активность и не разрушается).

Коммуникация в Интернет–среде – это смысловой, самореферентный процесс, а не просто передача информации, то есть это процесс трансляции и восприятия сведений, сам себя воспроизводящий при наличии субъектов коммуникации. Одной из особенностей Интернет–коммуникации является нематериальность Интернет–воздействия, то есть отсутствие связи Интернет–коммуникации с материальными объектами или социальными условиями.

Условность коммуникации подразумевает, что человек самостоятельно задает не только параметры собственной идентичности, но также создаются сами обстоятельства осуществления и протекания взаимодействия. Условность Интернет–коммуникации обеспечивается такими ее характеристиками, как анонимность, обезличенность, невербальность, эмоциональная обедненность.

Перманентная свобода индивидуальности понимается как детерминанта, позволяющая считать Интернет–коммуникацию принципиально независимой от социальных стереотипов, норм, правил, а также дающая возможность индивиду не нести ответственность за

собственную идентификацию и стратификацию, поскольку эти характеристики условны, лабильны и могут изменяться по желанию субъекта коммуникации. В результате увеличения информационных потоков человек вынужден самостоятельно структурировать их, поскольку готовые модели усвоения и стандартизации информационного потока отсутствуют. На основе данного процесса происходит трансформация индивидуальности. Современному человеку необходимо создавать собственную реальность, выкристаллизовывая ее грани из виртуальной реальности и постоянно изменяя контуры собственной индивидуальности.

Одной из базовых характеристик трансформации индивидуальности в сетевом обществе выступает усиление социального эгоизма как равнодушия, проявляющегося в виде безразличия к социальной реальности и окружающим людям. Источником апатии служит информационная переполненность, когда человек осознанно и избирательно отключает коммуникативные каналы и остается в персональном информационном вакууме.

Направленность трансформации индивидуальности в контексте включенности в коммуникативное пространство сетевого общества связана с возрастанием плотности информационных потоков. В сетевом обществе изменяется базовая предпосылка построения индивидуальности: если раньше в основу был положен социальный статус человека, то в процессе трансформации индивидуальности центральной становится идея восприятия и анализа информации, без соотнесения с социумом.

В параграфе выявлены механизмы, влияющие на трансформацию индивидуальности со стороны Интернет–коммуникации которыми оказываются: деформация языка под воздействием компьютерной терминологии; эмоциональная обедненность индивидуальности; фрагментарность сознания и восприятия социального; мозаичность индивидуальности; дробление информации и информационного поля в рамках деформации индивидуальности; изъятие индивидуальности из социального контекста как способ изменения значения ее информационной составляющей (с целью трансформации содержательной стороны индивидуальности); смещение в структуре индивидуальности информации и мнения, процесса, оказывающего существенное влияние на социализацию и социальную адаптацию; социальная апатия; многократное повторение информации; изъятие из контекста; прикрытие авторитетом; активизация стереотипов; некогерентность высказываний.

В § 2 «Структура и сущностные черты новой индивидуальности» обосновывается понятие новой индивидуальности, характеризуются ее сущностные черты, эксплицируется структура в аксиологическом аспекте.

Современного человека можно назвать, вслед за отечественным исследователем методологии сетевого мышления В. В. Тарасенко,

«человеком кликающим», погруженным в виртуальную реальность. Сама индивидуальность становится гипертекстовой, то есть нелинейной, лишенной структурной иерархии, выстроенной как система ссылок, обращенных к новым пластам идентичности. Трансформация индивидуальности на основе усвоения наличной социальной и виртуальной информации приводит к интерактивности индивидуальных изменений, лабильности содержательной составляющей индивидуальности и невозможности эксплицировать константы индивидуального бытия. Последствия трансформации индивидуальности носят не однозначны и оцениваются в негативном, позитивном и амбивалентном регистрах.

В условиях сетевого общества человек несет персональную ответственность за смыслосодержание собственной жизни, он самостоятельно определяет не только внутреннее индивидуальное содержание, собственные цели и задачи, но также границы и рамки дозволенного. Таким образом, человек становится сам для себя целью и смыслом.

Происходит повышение адаптивности индивидуальности, основанное на динамичности Интернет–сети, возникают социальные предпосылки для формирования поливариантных векторов поведения и смыслополагания, появляется возможность варьирования жизненной цели в зависимости от изменяющихся условий социального и виртуального окружения. Процессуальность, положенная в основу развития новой индивидуальности, фундирует смыслообразование и ценностные установки в рамках изменчивости социального горизонта.

Личность симулируется в индивидуальность, происходит отчуждение социальных норм и идеалов в пользу индивидуально сконструированных смыслов. Виртуальная реальность воспринимается человеческим сознанием как продолжение социальной, на самом деле являясь лишь симулякром реальности, не отсылающим к ней. Новая индивидуальность не отсылает к реальному человеку, а формирует образ «гипертекстовой индивидуальности», выстроенной на основе усвоения информации посредством гипертекста.

Благодаря усложнению и деформации системы социальных связей ведущей чертой новой индивидуальности становится эгоистическая составляющая, основанная на интерактивности коммуникации. В связи с нивелированием пространственной привязки коммуницирующих субъектов формируется новая индивидуальность, не обусловленная культурными, лингвистическими, географическими особенностями.

У человека появляется возможность субъективного расширения границ индивидуальности в целях увеличения активности познавательного субъекта, изменения пространственно–временного континуума посредством виртуализации социального пространства и сужения его для отдельного индивида до Интернет–коммуникации, формирование

субъективного ощущения «остановки» времени и «разрывания» пространства в результате прерывания коммуницирования.

Симулятивная природа новой индивидуальности позволяет человеку идентифицировать себя с определенным типом общества и общественных отношений, а именно: с виртуальным Интернет–обществом. Новая индивидуальность может развиваться в сторону самоидентификации посредством соотнесения себя с виртуальным идеалом и на основе этого формировать ценностные и жизненные ориентиры в реальности социальной, перенося, таким образом, события виртуальной реальности на реальность социальную.

Использование среды Интернет для построения новой индивидуальности позволяет человеку не только опираться на социально одобряемые авторитеты и ценности, но и самостоятельно формировать их. В результате этого происходит уменьшение значения социальных статусов, ролей, авторитетов, что может стать основой подлинной самореализации в социальной реальности, однако при неумении выстраивать ориентиры и осознавать онтологические предпосылки индивидуального бытия способно привести к информационному хаосу и ценностной дезориентации.

В сетевом обществе возрастает значение неустойчивости новой индивидуальности благодаря мобильности социальности, ее динамичности. Формирование социальных предпосылок образования поливариантных векторов поведения и смыслополагания, возможность варьирования жизненной цели в зависимости от изменяющихся условий социального и виртуального окружения выступают принципом построения новой индивидуальности. Процессуальность, положенная в основу трансформации индивидуальности, фундирует смыслообразование и ценностные установки в рамках изменчивости социального горизонта.

Новая индивидуальность определяется в диссертации как внутреннее качественное своеобразие человека, базирующееся на его социальной уникальности и неповторимости чувств, переживаний, эмоций, являющееся гипертекстовым, нелинейным, не обусловленным культурными, лингвистическими и географическими особенностями.

Сущностные характеристики новой индивидуальности имеют как позитивные, так и негативные коннотации:

- к позитивным относятся возможность самостоятельного выбора смысла и цели жизни, расширенные пути идентификации;
- негативными элементами являются допустимость девиантного поведения, отсутствие четких социальных норм, формирование внесоциального человека;
- амбивалентными характеристиками оказываются наличие эгоистической составляющей в структуре индивидуальности, развитие неонарциссизма.

Формирование новой индивидуальности не связано с социальной принадлежностью человека, в то время как традиционно именно принадлежность к определенному классу фундировала личностное бытие. Нарциссизм, усиление социального эгоизма является одним из структурообразующих элементов трансформации индивидуальности.

Интерактивность в структуре новой индивидуальности вступает в противоречие с эгоистической составляющей индивидуальности, приводя в конечном итоге к внутриличностному конфликту, который может сниматься отказом либо в сторону интерактивной составляющей, либо в сторону эгоистического начала. Поскольку формирование новой индивидуальности происходит вне культурных и государственных границ, трансформированная индивидуальность становится изменчивой и лабильной.

Трансформация сущностных черт индивидуальности осуществляется в следующих направлениях: свобода преобразуется в допустимость девиантного поведения, активность превращается в расширенные возможности идентификации; творчество трансформируется в самостоятельное определение смысла жизни; обособленность – во внесоциальность, нарциссичность; целостность реформируется во фрагментарность; самобытность перестраивается в превалирование идеалов конкретного человека без соотнесения со способами выработки таких идеалов, неповторимость становится нелинейностью и незавершенностью структуры индивидуальности.

Традиционно в структуре индивидуальности выделялись следующие базовые элементы: общий, позволяющий человеку идентифицировать себя как члена социума, группы; отделяющий от общества, дающий возможность детерминировать жизнь человека; собственно индивидуализированный, характеризующий человека как уникальность. Структура новой индивидуальности складывается под воздействием индивидуальной дифференциации восприятия и анализа информации, производства индивидуально значимых смыслов и воспроизводства социальной уникальности.

Поскольку Интернет как социальная среда находится, по сути, в стадии становления, то в настоящее время остается открытым вопрос об устойчивости этого типа индивидуальности как способа социализации человека. Одним из векторов развития данной проблематики может являться исследование индивидуализации как способа симуляции индивидуальности и формирования такой социальной структуры, которая основывается на социальном подобию индивидов, отсутствии самосознания и рефлексии в повседневной жизни.

В заключении подводятся итоги работы, систематизируются основные выводы, а также определяется перспектива дальнейшего исследования заявленной в диссертации проблематики.

По теме диссертации автором опубликованы следующие работы

Статьи, опубликованные в изданиях из Перечня ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть представлены основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени кандидата наук:

1. Пудикова А. А. Формирование индивидуальности в среде Интернет: онтологический аспект // Вестн. Том. гос. ун-та. – 2009. – № 332. – С. 55–58.

Статьи, опубликованные в прочих научных изданиях:

2. Пудикова А. А. Критика нигилизма как идеологии / А. А. Пудикова, О. А. Тищенко // Актуальные проблемы социальных и гуманитарных наук : сб. ст. молодых ученых. – Томск, 2001 – С. 54–58.

3. Пудикова А. А. Философский анализ подчинения личности общественным стереотипам // Актуальные проблемы социальных и гуманитарных наук : материалы V региональной межвузовской конференции молодых ученых «Актуальные проблемы социальных наук», 18–19 апреля 2003 г. – Томск, 2003. – Вып. 5. – С. 59–64.

4. Пудикова А. А. Социализация личности и киберпространство // Социальные процессы в современной Западной Сибири : сб. науч. ст. – Горно-Алтайск, 2004. – С. 117–121.

5. Пудикова А. А. Киберпространство и перспектива формирования личностного бытия // Гуманитарная информатика : сб. ст. – Томск, 2004. – Вып. 1. – С. 19–29.

6. Пудикова А. А. Киберпространство и перспектива формирования личностного бытия [Электронный ресурс] // Гуманитарная информатика : сб. ст. – Томск, 2004. – Вып. 1. – Электрон. версия печатн. публ. – URL: <http://huminf.tsu.ru/e-jurnal/magazine/2/pudikova.htm> (дата обращения: 01.12. 2009).

7. Пудикова А. А. Личность и новый тоталитаризм // Тоталитаризм и тоталитарное сознание. – Томск, 2005. – Вып. 6. – С. 151–161.