

На правах рукописи

ДУБОВИК Николай Павлович

**ОСОБЫЙ ПОРЯДОК СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА И
ЕГО МЕСТО В СИСТЕМЕ УПРОЩЕННЫХ ПРОИЗВОДСТВ
ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ**

Специальность 12.00.09.

(уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза;
оперативно-розыскная деятельность)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Томск-2004

Диссертация выполнена в Российской академии правосудия на кафедре
уголовно – процессуального права

Научный руководитель: заслуженный юрист Российской Федерации,
кандидат юридических наук, доцент
Владимир Венедиктович Демидов

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Александр Алексеевич Тарасов

кандидат юридических наук, доцент
Татьяна Владимировна Трубникова

Ведущая организация: Кемеровский государственный университет

Защита состоится " " декабря 2004 года в 10 часов на заседании
диссертационного совета Д. 212.267.02 при Томском государственном
университете по адресу: 634050, г. Томск, Московский тракт, 8, ауд. 111.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Томского
государственного университета.

Автореферат разослан " " ноября 2004 года

Ученый секретарь диссертационного совета -
доктор юридических наук, профессор

С.А. Елисеев

Общая характеристика работы

Актуальность исследования. Осуществляемое в настоящее время реформирование российского уголовного процесса происходит в русле коренного изменения его существенных черт – расширяется и повсеместно внедряется принцип состязательности, укрепляется и трансформируется частное обвинение, усиливается судебный контроль за органами предварительного расследования, упрощается процедура судебного разбирательства. Бесспорно, что реформирование российского уголовного процесса направлено на то, чтобы приблизить его к мировым стандартам, сделать более эффективным, а само правосудие более доступным, отвечающим требованиям построения демократического государства.

Одна из наиболее важных проблем уголовного процесса связана с необходимостью оптимизации действующей уголовно – процессуальной формы, которая бы позволила рационально и экономно использовать выделяемые для осуществления правосудия ресурсы, сократить сроки рассмотрения уголовных дел, существенно повысить предупредительное воздействие наказания, снять чрезмерную нагрузку с судейского корпуса по рассмотрению дел и материалов. Проблема упрощения уголовного судопроизводства не нова. Отдельные ее аспекты довольно активно рассматривались в юридической литературе, в частности, в рамках вопроса, касающегося дифференциации уголовного судопроизводства. Среди авторов, уделивших внимание этой проблеме, можно назвать В.Д. Арсеньева, Р.Д. Аширова, А.Д. Бойкова, С.Е. Вицина, О.В. Волынскую, А.П. Гуськову, В.В. Демидова, Г.И. Загорского, В.А. Лазареву, С.Л. Лоня, И.Ф. Метлина, Е.Б. Мизулину, И.И. Морозову, П.Ф. Пашкевича, И.Л. Петрухина, Р.Д. Рахунова, М.К. Свиридова, А.В. Смирнова, М.С. Строговича, В.Т. Томина, Т.В. Трубникову, П.С. Элькинд, Ю.К. Якимовича, М.Л. Якуба и ряд других ученых – процессуалистов.

Особую остроту и актуальность указанная проблема получила в период проведения судебно – правовой реформы, когда о необходимости кардинального упрощения судебной процедуры стали высказываться не только ученые – процессуалисты, но и практические работники, предложившие ввести в российское уголовно – процессуальное

законодательство институт сделки о признании вины.

4

Эта проблема в настоящее время не только не потеряла своей актуальности, а, напротив, стала еще острее, злободневнее и насущнее. Вызвано это тем, что в УПК РФ, после длительных дискуссий, включен совершенно новый, ранее не знакомый российскому правоприменителю институт рассмотрения дела в особом порядке, который бесспорно является упрощенным судебным производством и позволяет суду без непосредственного исследования в судебном заседании доказательств принимать решения по тем делам, где отсутствует спор о вине.

Следует отметить, что точки зрения ученых – процессуалистов по вопросу о том, насколько правильно поступил законодатель, введя указанный выше институт в УПК РФ, разделились. Так, А.Д. Бойков, И.Л. Петрухин, являясь противниками данного института, утверждают, что особый порядок принятия судебного решения не соответствует общим принципам российского уголовно - процессуального законодательства и чужд российскому уголовному процессу, тогда как С.Е. Вицин, А.П. Гуськова, В.В. Демидов, В.А Лазарева, И.И. Морозова и другие придерживаются диаметрально противоположной точки зрения, полагая, что особый порядок принятия судебного решения является той формой уголовного судопроизводства, которая позволит существенно снизить судебскую нагрузку и устранить излишние формальности при рассмотрении ряда уголовных дел.

Вместе с тем степень научной разработанности проблемы, связанной с введением в УПК РФ главы, регулирующей особый порядок принятия

судебного решения, чрезвычайно низка и ограничивается рамками небольших журнальных статей указанных выше ученых и ряда практических работников.

Цель и задачи исследования

Целью диссертационного исследования является теоретическое осмысление правовой природы института особого порядка принятия судебного решения, его роли и места в системе упрощенных судебных производств, необходимости и предпосылок его введения в российское процессуальное законодательство, соотношения указанного института с другими упрощенными производствами, действующими в российском уголовном процессе и в зарубежных странах.

Поставленная цель определила следующие основные задачи.

1. Исследовать причины, обусловившие существование упрощенных судебных производств, сформулировать понятие упрощенного судебного

5

производства и рассмотреть вопрос о классификации упрощенных судебных производств.

2. Определить виды упрощенных судебных производств и место особого порядка в системе действующих упрощенных судебных производств.

3. Провести исторический анализ российского дореволюционного и советского законодательства в части регулирования рассматриваемых в работе упрощенных судебных производств.

4. Выявить предпосылки введения института рассмотрения дела в особом порядке в российское процессуальное законодательство.

5. Изучить разнообразные формы упрощенных судебных производств, используемых в мировой практике.

6. Указать на специфические черты института рассмотрения уголовных дел в особом порядке и сравнить его с упрощенными производствами

зарубежных стран.

7. Исследовать практику применения норм, регулирующих особый порядок принятия судебного решения в Российской Федерации, акцентировав внимание на их применение в Томской, Омской, Новосибирской областях и Красноярском крае;

8. Обосновать необходимость включения в уголовно – процессуальное законодательство Российской Федерации такой упрощенной формы, как сокращенное судебное следствие;

9. На основе теоретического исследования, с учетом зарубежного опыта и тенденций сложившейся практики, сформулировать предложения по совершенствованию норм, регулирующих особый порядок принятия судебного решения.

Объект и предмет исследования

Объектом исследования являются упрощенные судебные производства, действующие на стадии судебного разбирательства.

Предметом исследования являются причины и условия, вызывающие необходимость возникновения упрощенных судебных производств и, в частности, особого порядка судебного разбирательства, определение его правовой природы, места в системе упрощенных судебных производств, тенденций дальнейшего развития и совершенствования.

Методологическая основа исследования

Методологическую основу исследования составили Конституция РФ,

6

международно – правовые документы, регулирующие права и свободы граждан, нормативные акты по уголовному процессу США, Италии, Чешской Республики, нормативные акты по теории права, уголовно – процессуальному и уголовному праву, а также работы российских и зарубежных ученых по

уголовному праву и процессу, судоустройству, социологии, криминологии, философии, психологии.

В работе использованы общенаучные методы познания: системного анализа, сравнительно – правовой, исторический, статистический и другие.

Эмпирическую базу исследования составили:

статистические данные о сроках рассмотрения уголовных дел и материалов судами Российской Федерации в 1997-1999 годах;

данные о нагрузке на районных судей Томской, Новосибирской, Омской областей и Красноярского края по рассмотрению уголовных дел в 1996-1999 годах;

статистические данные о количестве уголовных дел, рассмотренных в 2002 – первой половине 2003 года судами Томской, Новосибирской, Омской областей и Красноярского края по правилам главы 40 УПК;

статистические данные о количестве уголовных дел, с приговорами, постановленными в особом порядке, которые были рассмотрены кассационными инстанциями Томского, Новосибирского, Омского областных судов и Красноярского краевого суда в 2002- 2003 годах;

выборочное изучение 180 уголовных дел, рассмотренных районными судами Томской и Новосибирской областей в 2002-2003 годах по правилам главы 40 УПК РФ, и такое же количество дел о преступлениях небольшой и средней тяжести, рассмотренных указанными судами в общем порядке, на предмет определения временных затрат при прохождении дела в суде и эффективности тех стимулов, которые законодательно закреплены в нормах, регулирующих особый порядок принятия судебного решения;

результаты анкетирования 220 судей федеральных судов Томской, Омской и Новосибирской областей, а также результаты интервьюирования 38 мировых судей Томской, Новосибирской областей, на предмет необходимости

**проведения предварительного слушания по делам,
рассматриваемым в особом порядке;**

данные о результатах рассмотрения уголовных дел в 1999-2001 году окружным судом 9 округа штата Вашингтон США, с применением сделки о признании вины, полученные автором в 2002 году при посещении указанного

7

выше штата;

данные о рассмотрении в 2001 году уголовных дел с применением **упрощенных судебных процедур судами Италии и Чешской Республики.**

Научная новизна работы заключается в том,

что автором исследован новый институт, каковым является особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, комплексно, в соотношении с другими упрощенными судебными производствами;

определено место особого порядка в системе упрощенных судебных производств, действующих в российском процессуальном законодательстве и выявлены предпосылки введения данного института;

проведен сравнительный анализ норм, регулирующих особый порядок принятия судебного решения, сделку о признании вины, переговорное правосудие Италии, компромиссное соглашение, действующее в законодательстве Чешской Республики, и сделан вывод, что перечисленные упрощенные судебные производства являются разновидностью сделки о признании вины;

предложено внести изменения в нормы, содержащиеся в главе 40 УПК РФ;

обоснована необходимость введения в уголовно-процессуальное законодательство такой упрощенной формы, как сокращенное судебное следствие и сделан вывод о том, что

особый порядок принятия судебного решения и сокращенное судебное следствие, которое предусматривалось Уставом уголовного судопроизводства 1864 года, УПК РСФСР 1923 года, статьями 446, 475 УПК РСФСР (в редакции Федерального закона от 16 июля 1993 года и 7 августа 2000 года) являются самостоятельными упрощенными судебными производствами.

В работе имеются и другие положения, отличающиеся по своему содержанию элементами новизны.

Положения, выносимые на защиту

Наиболее важные, имеющие как теоретическое, так и практическое значение рекомендации, выносятся на защиту диссертационного исследования:

1. Упрощенные (ускоренные) судебные производства необходимы российскому процессуальному законодательству. Они не умаляют режима законности и позволяют оперативно рассматривать уголовные дела,

8

экономя государственные ресурсы.

2. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением – новелла российского уголовно – процессуального законодательства, и данное упрощенное судебное производство является разновидностью сделки о признании вины.

3. Особый порядок принятия судебного решения и сокращенное судебное следствие, ранее применявшееся в российском процессуальном законодательстве, – это два самостоятельных упрощенных судебных производства.

4. Причиной недостаточно активного применения института рассмотрения дел в особом порядке, при наличии положительного потенциала, имеющегося у данного упрощенного судебного производства, является несовершенство норм, содержащихся в главе 40 УПК РФ.

5. Для совершенствования данных норм предлагается:

а) включить в закон положения, указывающие на то обстоятельство, что для применения особого порядка судебного разбирательства требуется полное признание обвиняемым своей вины;

б) исключить возможность рассмотрения уголовных дел по упрощенной процедуре в отношении несовершеннолетних и лиц,

совершивших преступление в группе, если другие ее участники не признают себя виновными и не заявляют ходатайств о рассмотрении дела в особом порядке;

в) дополнить закон положениями, позволяющими заявлять ходатайства о применении особого порядка судебного разбирательства не только в момент ознакомления с материалами уголовного дела и проведения предварительного слушания, если оно является обязательным в соответствии со ст. 229 УПК РФ, но и в подготовительной части судебного заседания, назначенного в общем порядке, а также при назначении дела к слушанию при производстве у мирового судьи;

г) включить в закон дополнительный стимул, побуждающий обвиняемых заявлять ходатайства о рассмотрении уголовных дел по правилам главы 40 УПК РФ, - это сокращение срока погашения судимости наполовину;

д) включить в процессуальный закон основания, по которым государственный (частный) обвинитель, потерпевший и гражданский истец

9

могут возражать против заявленного обвиняемым ходатайства о рассмотрении дела в особом порядке;

е) включить в часть 2 статьи 381 УПК РФ самостоятельное основание, влекущее безусловную отмену судебного решения, и таким основанием должно являться признание обвиняемым вины, полученное в результате незаконных методов следствия.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в содержащихся в диссертации научных выводах и положениях, которые могут быть использованы для последующего научного исследования, как упрощенных судебных производств в целом, так и отдельного вида – института особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.

Практические рекомендации, изложенные в диссертации, могут быть применены для совершенствования практики деятельности судебных органов, повышения квалификации судей, обучения студентов юридических вузов. Кроме того, содержащиеся в диссертации предложения могут быть

использованы для дальнейшего совершенствования уголовно – процессуального законодательства.

Апробация результатов исследования

Диссертация выполнена, рецензировалась и обсуждалась на кафедре уголовно- процессуального права Российской академии правосудия.

Отдельные проблемы данного исследования докладывались автором на Всероссийских научно-практических конференциях в 2002, 2003 и 2004 годах, на семинаре судей Томской области в 2002 году, на совещании прокурорско-следственных работников Томской области в 2003 году.

Некоторые положения и рекомендации, содержащиеся в диссертации, в настоящее время законодательно закреплены.

Так, Федеральным законом от 4 июля 2003 года № 93-ФЗ " О внесении изменений и дополнений в Уголовно- процессуальный кодекс Российской Федерации," статья 316 УПК дополнена положениями о том, что судья при рассмотрении уголовного дела в особом порядке, в судебном заседании не проводит исследование собранным по делу доказательствам и в приговоре не дает им оценку, а из части 2 ст. 229 УПК РФ исключен пункт 4, возлагавший на суд обязанность проводить предварительное слушание по делам, рассматриваемым в особом порядке.

Многие положения, содержащиеся в диссертации, отражены и в

10

постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 5 марта 2004 года "О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Основные положения диссертации опубликованы в четырех научных статьях.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, трех глав, девяти параграфов, заключения и списка использованной литературы.

Содержание работы

Во **введении** обосновывается выбор темы диссертации, ее актуальность, определяются цель и предмет исследования, научно-практическое значение работы, формулируются положения, выносимые на защиту.

Первая глава **"Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением в системе упрощенных судебных производств"** состоит из четырех параграфов.

В первом параграфе **"Общее понятие упрощенных судебных производств и основания их применения"** рассматриваются различные точки зрения на возможность дифференциации уголовного процесса России, подвергаются критике доводы противников ускоренных форм судопроизводства, исследуются причины, обусловившие существование упрощенных (ускоренных) судебных производств. Отмечается, что этими причинами являются: а) причины, связанные с оперативным рассмотрением уголовных дел в целях скорейшего восстановления прав граждан; б) причины, связанные с необходимостью выполнения задач уголовного права; в) причины, вытекающие из общих целей и задач уголовного процесса (назначения уголовного судопроизводства); г) причины экономического порядка.

Автором предлагается свое определение упрощенных судебных производств, действующих на судебных стадиях.

Под упрощенными судебными производствами следует понимать самостоятельные производства, которые в целях скорейшего обеспечения конституционных прав граждан, объективно требуют по определенной категории уголовных дел более эффективного, более экономичного судебного разбирательства, по сравнению с общим порядком рассмотрения дела, при этом существенно изменяется уголовно – процессуальная форма, но соблюдаются те основные принципы уголовного судопроизводства, на

11

которых базируется действующий уголовно – процессуальный закон.

В первом параграфе рассматриваются также вопросы, касающиеся оснований применения упрощенных судебных

производств. Отмечается, что устоявшаяся конструкция – упрощение возможно лишь по делам о преступлениях, не представляющих большой общественной опасности, и не вызывающих сложности при установлении фактических обстоятельств дела, в настоящее время претерпела существенные изменения. В связи с включением в Уголовно – процессуальный кодекс такого упрощенного судебного производства, как особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, перечень оснований применения упрощенных судебных производств расширился и появилось такое основание, как отсутствие между сторонами материально – правового спора.

Второй параграф "Упрощенные производства, действующие в российском уголовно – процессуальном законе, классификация данных производств" посвящен не только рассмотрению конкретных форм упрощенных судебных производств, действующих в современном российском уголовно – процессуальном законодательстве, но и включает в себя исторический анализ дореволюционного российского законодательства, регулирующего упрощенный порядок судебного разбирательства. В данном параграфе приводятся также критерии отграничения упрощенных судебных производств от общего порядка рассмотрения дела и дается классификация упрощенных судебных производств. В начале параграфа отмечается, что исходной формой деятельности по осуществлению правосудия является общий порядок судебного разбирательства, который урегулирован разделом 1X УПК РФ. Акцентируется внимание на то обстоятельство, что наличие в этой судебной процедуре некоторых дополнительных правил, например, при рассмотрении уголовных дел в отношении несовершеннолетних, по делам в отношении лиц, не владеющих языком судопроизводства или страдающих физическими или психическими недостатками, не дает основания говорить о принципиальном отличии такой процедуры от общего порядка судебного разбирательства.

Определяя степень сложности производства, предлагается воспользоваться уже устоявшимися критериями, когда, исходя из анализа российского и зарубежного уголовно – процессуального законодательства, формируется идеальная модель судебного производства. К числу важных

12

черт такой модели предлагается отнести: а) проведение гласного судебного разбирательства; б) предоставление подсудимому возможности мотивированного отвода судей; в) присутствие подсудимого при судебном **разбирательстве его дела; г) предоставление государством подсудимому возможности пользоваться помощью профессионального защитника; д) равноправие сторон и разделение функций обвинения, защиты и разрешение дела; е) устность и непосредственность исследования доказательств в судебном разбирательстве; ж) полнота исследования доказательств в процессе судебного разбирательства; з) оценка судом доказательств на основе внутреннего убеждения, а не на основании формальных правил; и) предоставление сторонам права обжалования приговора не только в связи с нарушением процедуры, но и по фактическим обстоятельствам дела.**

С помощью указанных критериев выделяется три вида упрощенных судебных производств, действующих в российском уголовном процессе на стадии судебного разбирательства:

а) производство по делам частного обвинения, подсудным мировому судье;

б) заочное рассмотрение дела;

в) особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.

Обращаясь к историческому опыту применения упрощенных судебных производств в России, отмечается, что производство у мирового судьи и процедура заочного рассмотрения дела предусматривались Уставом уголовного судопроизводства 1864 года. Дается детальный анализ статей

33, 60, 42, 120, 124, 133-141, 145, 155, 156, 173, 176, 177 Устава уголовного судопроизводства, регулирующих производство у мирового судьи, заочное рассмотрение дела и исследуется применение перечисленных выше упрощенных производств в ныне действующем уголовно – процессуальном законодательстве.

Отмечается, что в юридической литературе упрощенным судебным производствам до настоящего времени не давалось развернутой классификации. Предлагается классифицировать упрощенные судебные производства не только по видам, но и по степени тяжести преступлений, в отношении которых возможно рассмотрение дела в упрощенном порядке, а также по обособленности норм в уголовно- процессуальном законе.

13

По степени тяжести преступлений, к которым возможно применение упрощенного порядка, рассматриваемые производства разделяются на:

- а) упрощенные судебные производства, применение которых возможно по уголовным делам небольшой и средней тяжести (производство по делам частного обвинения, подсудным мировому судье, заочное рассмотрение дела);**
- б) упрощенные судебные производства, применение которых возможно по делам о преступлениях, относящихся к категории тяжких (особый порядок принятия судебного решения).**

По обособленности норм в действующем уголовно – процессуальном законе упрощенные производства разделяются на производства:

а) не имеющие в законе обособленных норм, регулирующих упрощенную процедуру (заочное рассмотрение дела);

б) производства, имеющих обособленные нормы, регулирующие упрощенную процедуру (производство по делам частного обвинения, подсудным мировому судье, особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением).

В третьем параграфе рассматриваются предпосылки введения особого порядка принятия судебного решения в российское процессуальное законодательство. При этом приводятся высказывания как противников (И.Л. Петрухина, П.М. Михайлова), так и сторонников (В.А. Лазаревой, С.К. Милицина, И.И. Морозовой, А.Л. Аненкова, С.Д. Даданова, Стивена Теймана) введения в закон данного института. Отмечается, что помимо изложенных в первом параграфе причин, обусловивших существование упрощенных судебных производств, которые являются базовыми, возникновению такого вида упрощенного производства, как особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, способствовали специфические предпосылки – это рост преступности и судимости в стране, повлекшие увеличение нагрузки на судей при рассмотрении уголовных дел, и, соответственно, увеличение сроков их рассмотрения, а также изменение взглядов на некоторые принципы российского уголовного процесса в ходе реформирования всей судебной системы.

В обоснование выдвинутого тезиса в работе приводятся данные о динамике роста ежемесячной нагрузки на судей

районного звена с 1996 по 1999 годы в Томской, Новосибирской, Омской областях и Красноярском крае.

14

Кроме того, отмечается, что с нарушением разумных сроков, с неоправданными задержками, судами Российской Федерации в 1997 году было рассмотрено 25,1%, в 1998 году – 23 % , в 1999 году – 22% уголовных дел от общего их количества. Сложившаяся ситуация свидетельствовала о невозможности интенсифицировать работу судей какими-то полумерами, без кардинального изменения процедуры судебного разбирательства и одним из действенных способов было существенное изменение уголовно – процессуальной формы производства.

В подтверждение правильности выбранного способа излагаются сведения, полученные в результате изучения 180-ти уголовных дел, рассмотренных судами Томской и Новосибирской областей в 2002-2003 годах по правилам главы 40 УПК РФ, и такого же количества дел, рассмотренных указанными судами в общем порядке. Приведенные показатели свидетельствуют о снижении затрат времени на прохождение одного дела в суде, при применении упрощенной процедуры, на 25-30%.

Говоря об изменении взглядов на некоторые принципы уголовного процесса, акцентируется внимание на то обстоятельство, что УПК РФ не содержит требований о всестороннем и полном исследовании обстоятельств дела.

В работе отмечается, что отказ от данного принципа позволил включить в процессуальный закон специфическое упрощенное судебное производство, каковым является особый порядок принятия судебного решения.

В четвертом параграфе "Место особого порядка принятия судебного решения в системе упрощенных судебных производств" проводится сравнительный анализ особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением и сокращенного судебного следствия. Делается экскурс в дореволюционное российское законодательство, которым предусматривалось сокращенное судебное следствие. Отмечается, что положения, содержащиеся в статье 681 Устава уголовного судопроизводства 1864 года, которые позволяли после выяснения у подсудимого обстоятельств преступления, если признание не вызывало никаких сомнений, без дальнейших исследований перейти к заключительным прениям, были восприняты УПК РСФСР 1923 года. Указывается, что сокращенное судебное следствие предусматривалось и статьями 446, 475

15

УПК РСФСР, которые были включены в процессуальное законодательство Федеральными законами от 16 июля 1993 года и 7 августа 2000 года.

Проведя детальный анализ перечисленных выше норм, а также норм, регулирующих особый порядок принятия судебного решения, делается вывод, что это два самостоятельных упрощенных судебных производства. В обоснование сделанного вывода подчеркивается, что, в отличие от сокращенного судебного следствия, при рассмотрении дела в особом порядке, доказательства, собранные по делу, в судебном заседании не исследуются, подсудимый об обстоятельствах совершенного преступления не допрашивается, доказательства в приговоре не фиксируются. Обвиняемый соглашается с

предъявленным обвинением, заявляет ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке, а государство обязуется не назначать ему наказание выше предусмотренного законом предела. Это своего рода сделка между обвиняемым и государством. Государство, в лице органов правосудия, упрощая порядок рассмотрения дела, экономит средства, более быстро и эффективно принимает решение, а взамен обвиняемому предоставляются гарантии при назначении наказания.

Проводится сравнение особого порядка принятия судебного решения с другими видами упрощенных судебных производств. Акцентируется внимание на то обстоятельство, что при применении особого порядка исключается такая часть судебного разбирательства, как судебное следствие.

Утверждается, что особый порядок принятия судебного решения в силу своей специфичности, обособленности его норм в процессуальном законе, эффективности и оптимальности, разительно отличается от других упрощенных судебных производств.

Поскольку особый порядок принятия судебного решения не является модернизацией действовавшего в УПК РСФСР сокращенного судебного следствия, а представляет собой полноправный, самостоятельный институт, предлагается включить в главу 37 Уголовно – процессуального кодекса Российской Федерации норму, предусматривающую сокращенное судебное следствие, изложив ее в следующей редакции:

" Статья 274-1 Сокращенное судебное следствие

1. В ходе судебного разбирательства, по ходатайству одной из сторон и при отсутствии возражений другой стороны суд

вправе провести сокращенное судебное следствие, включающее допрос подсудимого, а также исследование иных доказательств, на которые укажут стороны. При этом

16

председательствующий разъясняет сторонам, что их согласие на проведение сокращенного судебного следствия влечет за собой недопустимость обжалования приговора по этому основанию.

2. Правила, изложенные выше, не применяются по делам о преступлениях, относящихся к категории особо тяжких, совершенных группой лиц, если хотя бы один из подсудимых возражает против проведения сокращенного судебного следствия и дело в отношении его невозможно выделить в отдельное производство, а также по делам в отношении несовершеннолетних."

По мнению автора, создание в системе российского уголовного судопроизводства еще одной альтернативной упрощенной формы судебного производства, а, точнее, возврат к ранее действовавшей упрощенной процедуре, с расширением границ ее применения, положительно скажется на сроках рассмотрения дел и, в целом, на эффективности правосудия.

Глава вторая " Упрощенные судебные производства в законодательствах зарубежных стран" состоит из трех параграфов. Первые два параграфа посвящены изучению упрощенных судебных производств, действующих в США, Италии и Чешской Республике.

Отмечается, что предусмотренная американским законодательством сделка о признании вины преследует главную цель – избежать проведения громоздкого судебного

следствия в суде присяжных. В данном параграфе подробно излагается процедура заключения сделки, дается перечень обстоятельств, которые должны быть учтены прокурором при принятии решения о заключении сделки о признании вины, делается ссылка на правило 11 (е) (1) Федеральных правил уголовного процесса в судах США, в котором содержатся рекомендации, касающиеся назначения наказания.

Подчеркивается, что рекомендации прокурора и ходатайство обвиняемого не имеют обязательной силы для суда, а переговоры, ведущие к соглашению о признании вины, осуществляются между прокурором и обвиняемым, интересы которого представляет участвующий в деле адвокат.

В процессе торга обвиняемый, против которого выдвигается обвинение по нескольким преступлениям, может согласиться признать вину по одному или некоторым из них в обмен на согласие прокурора рекомендовать суду снять с него остальные обвинения. Другая форма переговоров об объеме предъявляемых обвинений включает соглашение о замене вмененного преступления на менее тяжкое.

17

Помимо двух указанных выше форм переговоров, где признание вины является обязательным условием при заключении соглашения, в американском законодательстве предусмотрена и такая форма, как заявление обвиняемого о нежелании оспаривать предъявленное обвинение и его согласие дать показания против других лиц на условиях предоставления иммунитета.

Подчеркивается что: а) основным упрощенным производством является сделка о признании вины; б) из

процедуры применения упрощенных производств, действующих в США, полностью исключен потерпевший; в) значительное место в переговорном процессе занимает адвокат; г) соглашение представляется суду в письменной форме; д) суд не участвует в переговорном процессе и составлении соглашения, а лишь утверждает соглашение; е) признание обвиняемым своей вины может в дальнейшем быть оспорено лишь в связи с некомпетентностью защиты. Здесь же приводятся показатели работы окружного суда девятого судебного округа штата Вашингтон в 1999-2001 годах, которые подтверждают, что с применением сделки о признании вины ежегодно рассматривается 95 % уголовных дел от общего их количества.

При рассмотрении упрощенных судебных производств, действующих в уголовно – процессуальном законодательстве Италии, особый акцент делается на переговорном правосудии, при введении которого главным ориентиром было законодательство США, где основную роль играют переговоры сторон о признании вины.

Механизм итальянской переговорной процедуры заключается в том, что во время предварительного следствия, до начала судебных слушаний, защита и обвинение могут договориться между собой и попросить судью вынести приговор, согласованный сторонами, мера наказания по которому не может превышать двух лет лишения свободы. В соответствии со статьями 444 - 448 Уголовно – процессуального кодекса Италии, на судью возлагается обязанность по контролю за тем, чтобы в соответствии с результатами следствия, полученными до достижения сторонами соглашения, не было оснований к оправданию обвиняемого, и чтобы предложенная мера наказания

была приемлемой и соответствовала требованиям закона.

Далее отмечается, что сокращение срока наказания представляет собой не единственный стимул, который побуждает обвиняемого идти на переговорные процедуры и заключение соглашения. В отличие от

18

американской системы, итальянским кодексом предусмотрен ряд дополнительных льгот. Так, решение судьи не влечет для обвиняемого никаких гражданско-правовых последствий.

Кроме того, с обвиняемого по окончании дела не взыскиваются судебные издержки.

В итальянском судопроизводстве, помимо переговорной процедуры, существует еще один упрощенный порядок, позволяющий суду принимать решение без допроса в судебном заседании свидетелей и исследования других доказательств по делу, если на стадии предварительного следствия полно установлены все фактические обстоятельства. Данный упрощенный порядок не применяется лишь по делам, по которым возможно назначение наказания в виде пожизненного лишения свободы.

Уголовно - процессуальный кодекс Чешской Республики предусматривает три вида упрощенных судебных производств:

а) пенитенциарное распоряжение; б) условное прекращение судебного преследования; в) компромиссное соглашение.

В работе отмечается, что обязательным условием для применения перечисленных упрощенных производств является признание обвиняемым вины, его согласие на применение упрощенной процедуры и возмещение потерпевшему причиненного ущерба. Возможность применения того или иного

упрощенного производства поставлена в зависимость от тяжести совершенного преступления и ограничивается теми преступлениями, наказание за которые не превышает пяти лет лишения свободы. Обращается внимание на то, что из упрощенных процедур, действующих в уголовном судопроизводстве Чешской Республики, исключены дела в отношении несовершеннолетних.

В третьем параграфе сравниваются нормы, содержащиеся в главе 40 УПК РФ, с нормами, регулирующими упрощенные производства в Италии, Чешской Республике, а также рассматривается вопрос о возможности отнесения особого порядка принятия судебного решения, переговорного правосудия и компромиссного соглашения к разновидности классической сделки о признании вины.

Полемизируя с И.Л. Петрухиным и К.А. Рыбаковым, автор утверждает, что особый порядок принятия судебного решения является разновидностью сделки о признании вины, поскольку: а) введение в процессуальный закон сравниваемых институтов преследовало одну цель – упрощение судебного производства; б) оба упрощенных судебных

19

производства базируются на элементах сделки, которая при особом порядке принятия судебного решения выражается в том, что обвиняемый соглашается с предъявленным обвинением, заявляет ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке, а за согласие с предъявленным обвинением и заявленное ходатайство государство обязуется не назначать заявившему ходатайство лицу свыше двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление; в)

для заключения сделки и для рассмотрения дела в особом порядке требуется признание обвиняемым своей вины; в) доказательства виновности в рассматриваемых упрощенных судебных производствах непосредственно в судебном заседании не исследуются; г) итоговым документом, при применении сравниваемых институтов является приговор; д) при отказе в утверждении сделки о признании вины, как и при невыполнении указанных в законе условий, препятствующих рассмотрению дела в особом порядке, применяется общий порядок (общим порядком для законодательства США является суд присяжных); е) приговор, постановленный по процедуре сделки и особого порядка, не может быть обжалован по основанию несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам содеянного.

Вместе с тем, между указанными упрощенными производствами имеются и различия. Так, при заключении сделки о признании вины, соглашение между стороной обвинения и адвокатом, представляющим интересы обвиняемого, принимается открыто, по более широкому кругу вопросов, а размер уступок, которые может в процессе переговоров предоставить сторона обвинения, в большей части законодателем не регламентирован, тогда как при рассмотрении дела в особом порядке уступки, предоставляемые обвиняемому законодателем, закреплены в законе, и сторона обвинения не имеет возможности их варьировать, торговаться с обвиняемым, выходя за установленные рамки. Другой отличительной чертой является граница применения рассматриваемых упрощенных производств, которая при применении сделки о признании вины значительно шире. И,

наконец, в американской сделке потерпевший полностью исключен из переговорного процесса, тогда как рассмотрение дела в особом порядке возможно при отсутствии возражений со стороны потерпевшего.

В работе отмечается, что перечисленные и другие менее значимые различия не могут свидетельствовать о невозможности отнесения особого

20

порядка принятия судебного решения к разновидности сделки о признании вины, поскольку схожих черт у рассматриваемых институтов значительно больше.

Третья глава "Оптимальность законодательного регулирования особого порядка принятия судебного решения" состоит из двух параграфов, в которых дается подробная характеристика норм, регламентирующих особый порядок принятия судебного решения, приводятся статистические исследования применения данного института, результаты апелляционного, кассационного обжалований дел, рассмотренных в особом порядке и содержатся предложения по совершенствованию норм, содержащихся в главе 40 УПК РФ.

В первом параграфе "Анализ правовых норм, предусматривающих основания применения особого порядка, и возможность рассмотрения уголовного дела по данной упрощенной процедуре" отмечается, что в 2002 году судами всех уровней в Российской Федерации особый порядок принятия судебного решения применялся при рассмотрении 10,4 тыс. уголовных дел, что составило 0,9 % от их общего числа. Указываются статистические данные применения особого порядка в 2002 - 2003 годах судами Сибирского региона, и делается вывод, что неэффективность рассматриваемого института вызвана несовершенством норм.

**Для совершенствования норм, регулирующих
особый порядок**

принятия судебного решения, предлагается включить в статью 314 УПК РФ положения, которые бы не позволяли государственному обвинителю и потерпевшему безмотивно возражать против рассмотрения уголовного дела в особом порядке. Такие возражения, как отмечается в работе, могут иметь место в том случае, если: а) не соблюдены условия, перечисленные в части первой статьи 314 УПК РФ; б) когда, по мнению государственного (частного) обвинителя и потерпевшего, обвиняемому, с учетом его личности, может быть назначено наказание, превышающее установленные законом ограничения; в) обвиняемым не возмещен причиненный преступлением ущерб.

Далее в параграфе рассматривается ситуация, когда в уголовном деле принимают участие гражданские истцы, не являющиеся одновременно потерпевшими по делу. Поскольку в практике такая конструкция встречается достаточно часто, предлагается включить в закон положение, обязывающее получить согласие на рассмотрение уголовного дела по упрощенной

21

процедуре и от гражданского истца.

Обращается внимание на то обстоятельство, что в статье 314 УПК РФ

в перечне условий, позволяющих заявлять ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке, указано на согласие обвиняемого с предъявленным обвинением. Подчеркивается, что для применения норм, регулирующих особый порядок, требуется не согласие обвиняемого с предъявленным обвинением, а полное признание обвиняемым своей вины. Это

условие является обязательным элементом, обязательной составляющей рассматриваемого института, его цементирующим началом. Отмечается, что другие разделы Уголовно – процессуального кодекса такой формулировки, как согласие обвиняемого с предъявленным обвинением, не содержат. Так, в части 2 статьи 173 УПК РФ, регулирующей порядок допроса обвиняемого, сказано, что в начале допроса следователь выясняет у обвиняемого, признает ли он себя виновным, а в части 2 статьи 273 УПК РФ, где урегулирована процедура начального этапа судебного следствия, указано, что председательствующий опрашивает подсудимого, понятно ли ему обвинение и выясняет, признает ли он себя виновным. В резолютивной части приговора, постановленного в особом порядке, также говорится о признании лица виновным, а не о том, что осуждается лицо, выразившее согласие с предъявленным обвинением.

Далее отмечается, что по нормам, содержащимся в главе 40 УПК РФ, не должны рассматриваться уголовные дела в отношении несовершеннолетних, а также лиц, совершивших преступление в группе, если другие обвиняемые не признают своей вины и, соответственно, не заявляют ходатайств о постановлении приговора в особом порядке.

В обоснование высказанных предложений делается ссылка на статьи других разделов Уголовно - процессуального кодекса, которые находятся в противоречии с исследуемыми нормами. При этом приводятся положения из "Правил отправления правосудия в отношении несовершеннолетних" и "Конвенции о правах ребенка" – международно - правовых актов, которые обязывают при рассмотрении дел в отношении несовершеннолетних проводить судебные слушания в полном объеме.

**Кроме того, предлагается дополнить закон положениями, позволяющими заявлять ходатайства о применении
особого порядка**

не только в момент ознакомления с материалами уголовного дела и проведения предварительного слушания, если оно является обязательным в

22

соответствии со статьей 229 УПК РФ, но и в подготовительной части судебного заседания, назначенного в общем порядке, а также при назначении дела к слушанию при производстве у мирового судьи.

Во втором параграфе анализируются нормы, регулирующие порядок постановления приговора по правилам главы 40 УПК РФ и его обжалования.

Обращается внимание на то обстоятельство, что, содержащаяся в части 1 статьи 316 УПК РФ формулировка "без проведения судебного разбирательства", противоречит пунктам 50, 51 статьи 5 УПК РФ, в которых изложены основные понятия, используемые в Уголовно – процессуальном кодексе. Предлагается включить в рассматриваемую статью формулировку о том, что судебное разбирательство проводится по ходатайству подсудимого "без непосредственного исследования в судебном заседании доказательств по делу".

Как пробел в законодательстве рассматривается отсутствие в статье 316 УПК РФ ссылки на содержание вводной и резолютивной частей приговора, постановленного по упрощенной процедуре.

Предлагается в указанной статье отразить и то обстоятельство, что по делу, рассматриваемому в особом порядке, ведется протокол судебного заседания, который составляется в соответствии со статьей 259 УПК РФ.

Для того, чтобы побудить привлекаемое к уголовной ответственности лицо заявлять ходатайство о постановлении приговора по упрощенной процедуре, законодатель включил в статью 316 УПК РФ два стимулирующих начала – это невозможность назначения наказания, превышающего две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, и невозможность взыскания с осужденного судебных издержек. Отмечается, что данных стимулов недостаточно.

Опираясь на практические исследования, предлагается включить в закон положения о сокращении срока погашения судимости наполовину тем лицам, в отношении которых приговор постановлен в особом порядке.

Приводятся статистические данные апелляционной и кассационной практики по четырем областям Сибирского региона и отмечается, что несовершенство норм, регулирующих упрощенную процедуру, отрицательно сказывается и при пересмотре судебных решений.

Полемизируя с авторами, которые невозможность обжалования приговора по основанию, указанному в пункте 1 части 1 статьи 379 УПК РФ,

23

считают существенным ущемлением права осужденного, отмечается, что такой запрет вызван спецификой рассматриваемого института. Обращается внимание на то, что закон не содержит запрета на обжалование приговора по указанному выше основанию в порядке надзора, а также

возможность возобновления производства по этому основанию ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Поскольку рассмотрение дел в особом порядке требует дополнительных гарантий, предлагается в часть 2 статьи 318 УПК РФ, в которой перечислены основания, влекущие безусловную отмену приговора, включить положения о том, что при постановлении приговора по правилам главы 40 УПК РФ он подлежит отмене при установлении обстоятельств, свидетельствующих о признании обвиняемым вины не добровольно, а в результате незаконных методов следствия.

В данном параграфе предлагается содержащиеся в главе 40 УПК РФ нормы привести в стройную систему, исключить из них логические ошибки и изложить в следующей редакции:

" Статья 314. Условия проведения особого порядка судебного разбирательства

1. При проведении предварительного слушания, когда оно является обязательным в соответствии со ст. 229 настоящего Кодекса, в момент ознакомления с материалами уголовного дела, в подготовительной части судебного заседания, назначенного в общем порядке, а также при назначении дела к слушанию при производстве у мирового судьи, обвиняемый (подсудимый) вправе в присутствии защитника заявить ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке при наличии следующих условий:

- 1) полного признания обвиняемым своей вины;
- 2) совершения преступления, за которое по закону может быть назначено наказание, не превышающее 10 лет лишения свободы;
- 3) достижения обвиняемым на момент заявления ходатайства совершеннолетнего возраста;
- 4) отсутствия возражений на рассмотрение уголовного дела в особом порядке со стороны других обвиняемых, если преступление совершено в группе.

2. Государственный (частный) обвинитель, потерпевший и

гражданский истец могут возражать против заявленного обвиняемым ходатайства в том случае, если:

1) не соблюдены условия, перечисленные в части первой статьи 314 настоящего Кодекса;

2) по мнению государственного (частного) обвинителя и потерпевшего, обвиняемому, с учетом его личности, может быть назначено наказание, превышающее установленные законом ограничения (ч.1 ст. 317);

3) обвиняемым не возмещен причиненный преступлением ущерб.

Статья 315. Судебное разбирательство

1. Судебное разбирательство в особом порядке проводится с обязательным участием подсудимого, его защитника, государственного (частного) обвинителя и в соответствии с процедурой установленной главами 35-39 настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настоящей главой.

2. Рассмотрение уголовного дела начинается с изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения, а по уголовным делам частного обвинения – с изложения обвинения частным обвинителем.

3. Судья выясняет у подсудимого, понятно ли ему обвинение, признает ли он себя виновным, поддерживает ли ходатайство о проведении судебного разбирательства в особом порядке, заявлено ли данное ходатайство добровольно и после консультаций с защитником, понимает ли он последствия постановления приговора без непосредственного исследования в судебном заседании собранных по делу доказательств.

4. Неявка в судебное заседание потерпевшего и гражданского истца, надлежащим образом извещенных о времени, месте судебного заседания и ранее изложивших свое мнение о возможности проведения судебного разбирательства в особом порядке, не препятствует рассмотрению дела.

5. В судебном заседании могут быть исследованы лишь обстоятельства, характеризующие личность подсудимого и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Статья 316. Порядок постановления приговора

1. Если судья придет к выводу об обоснованности обвинения, по которому подсудимый признал себя виновным, то он постановляет обвинительный приговор и назначает подсудимому наказание.

2. Вводная часть приговора излагается в порядке, предусмотренном

статьей 304 настоящего Кодекса.

3. Описательно – мотивировочная часть приговора должна содержать описание преступного деяния, в совершении которого подсудимый признал себя виновным, квалификацию его действий, а также выводы суда о соблюдении условий постановления приговора при проведении судебного разбирательства в особом порядке. Оценка доказательств и их анализ в приговоре не приводятся.

4. Резолютивная часть приговора излагается в порядке, предусмотренном статьями 308, 309 настоящего Кодекса.

5. При особом порядке судебного разбирательства ведется протокол, который составляется в соответствии со статьей 259 настоящего Кодекса, с учетом требований настоящей главы.

6. После провозглашения приговора судья разъясняет сторонам право и порядок его обжалования, предусмотренные главой 43 настоящего Кодекса.

Статья 317. Особые условия при рассмотрении дела по правилам настоящей главы

1. При рассмотрении дела по правилам настоящей главы, назначаемое подсудимому наказание не может превышать две трети максимального срока или размер наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

2. Лицу, дело в отношении которого рассмотрено по правилам настоящей главы, срок погашения судимости сокращается наполовину.

3. Процессуальные издержки, предусмотренные статьей 131 настоящего Кодекса, взысканию с осужденного не подлежат.

Статья 317-1 Пределы обжалования приговора

Приговор, постановленный в соответствии с требованиями настоящей главы, не может быть обжалован в апелляционном и кассационном порядке по такому основанию, как несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой или апелляционной инстанции ".

В заключении содержатся общие выводы по диссертации.

**Основные положения диссертации отражены в
следующих публикациях:**

- 1. Дубовик Н.П. Обоснование необходимости совершенствования норм, регулирующих особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением // Вестник Томского государственного университета. Общенаучный периодический журнал. Серия "Экономика. Юридические науки". 2003. № 4. С. 87-89 (0,35 п.л.).**
- 2. Дубовик Н.П. Необходимость изменения положений, регламентирующих особый порядок судебного разбирательства // Право и правосудие: новые идеи и перспективы: Материалы юбилейной межвузовской и ежегодной научной конференций студентов и аспирантов (10 апреля 2003 года, 20 мая 2003 года). Российская академия правосудия. – Москва., 2003. С. 144-149 (0,8 п.л.).**
- 3. Дубовик Н.П. Законодательное закрепление дополнительного стимула и дополнительных гарантий – залог успешного функционирования особого порядка судебного разбирательства // Проблемы теории и практики уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности в свете нового российского законодательства: Материалы научно – практической конференции (Томск, ТГУ, 29-31 января 2004 года). / Под ред. д.ю.н. профессора М.К. Свиридова. – Томск: Изд-во НТЛ, 2004. С. 222-227 (0,4 п.л.).**

4. Дубовик Н.П. "Сделка о признании вины" и "особый порядок": сравнительный анализ // Российская юстиция. 2004. № 4. С. 52-53 (0,3 п.л.).