

На правах рукописи

Грошева Татьяна Александровна

**Хозяйственный порядок в концепции социально
ориентированной рыночной экономики**

Специальность 08.00.01 – Экономическая теория

Автореферат

диссертации на соискание учёной степени
кандидата экономических наук

Томск - 2004

Работа выполнена в Томском политехническом университете

Научный руководитель: заслуженный деятель науки РФ,
доктор экономических наук, профессор
Нехорошев Юрий Сергеевич

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Ушакова Эмма Тихоновна

кандидат экономических наук, доцент
Земцова Людмила Владимировна

Ведущая организация: Югорский государственный университет

Защита состоится 21 января 2005 года в 16¹⁵ часов на заседании диссертационного совета Д 212.267.11 по экономическим специальностям в Томском государственном университете по адресу: 634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, Главный корпус ТГУ, ауд.328.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке Томского государственного университета.

Автореферат разослан 20 декабря 2004 года

Ученый секретарь диссертационного совета
доктор экономических наук,
профессор

Коломиец Татьяна Ивановна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы. Объективно возникающая потребность выбора дальнейшей общенациональной стратегии развития России в условиях беспрецедентных глобализационных перемен, распространения постиндустриальных технологий и тенденций гуманизации экономики, а также несостоятельность как социалистической, так и либеральной моделей, проявившаяся в существенном сокращении реальных доходов населения, угрожающих масштабах бедности и падении продолжительности жизни, обуславливают необходимость поиска реально приемлемых альтернатив социально-экономического развития страны как суверенного национального сообщества.

Современный этап трансформации российской экономики характеризуется масштабными изменениями как в социальной жизни общества, так и в экономической политике. В России одновременно осуществляется более десятка реформ социально-экономической сферы. Приоритетными задачами модернизации российской экономики являются: повышение ее конкурентоспособности, достижение высоких темпов экономического роста, позволяющих удвоить ВВП за десять лет, и сокращение масштабов бедности. Осуществляемые экономические преобразования требуют обоснования главной стратегической концепции, определения основных параметров новой экономической модели, которая должна стать основой для устойчивого развития России на долгосрочную перспективу.

Определение вышеназванного стратегического направления развития обуславливает необходимость анализа зарубежного опыта экономических преобразований и, как следствие, рассмотрение в качестве одной из наиболее вероятных моделей будущего российской экономики западной модели социально ориентированной рыночной экономики (СОРЭ), базисным основанием которой выступает определенный хозяйственный порядок. Актуальным является выявление сущностных характеристик социально ориентированной рыночной экономики, научно обоснованного механизма формирования соответствующего хозяйственного порядка и определение возможностей его функционирования в условиях современной российской действительности.

Степень разработанности проблемы. Вопросы смешанной экономики вообще, и социально ориентированной рыночной экономики в частности, давно привлекают внимание зарубежных исследователей. В качестве основы теории социально ориентированной экономики рассматривается ордолиберальная концепция, основоположниками которой являются немецкие экономисты В. Ойкен и Ф. Бем, а также теоретики социального рыночного хозяйства А. Мюллер-Армак, Л. Эрхард, В. Репке. Свой вклад в развитие теории

социального рыночного хозяйства в современной Германии внесли также Х. Ламперт, К. Херрманн-Пиллат, О. Шлехт, В. Ванберг, Д. Бенекс, В. Освальт, М. Штрайт, К. Хензель, А. Шюллер, а среди исследований экономистов других западных стран можно выделить работы М. Альберта, М. Гольдмана, И. Самсона, Д. Стиглица.

В современной России активно осуществляются исследования по определению пути трансформации экономики, исходя из модели СОРЭ. В отечественной литературе анализом теоретических и практических проблем социально ориентированной рыночной экономики занимались такие исследователи, как Л. Абалкин, В. Автономов, А. Бутенко, В. Гутник, Ю. Князев, В. Медведев, А. Нестеренко, Э. Ушакова и др. Кроме того, заслуживают внимания и работы (А. Амосов, А. Винокуров, Р. Гринберг, Т. Кондрашева), посвященные анализу современного уровня социально-экономического развития России, определению места и роли экономической и социальной политики среди национальных приоритетов.

Целью настоящего исследования является обоснование с позиции теории хозяйственного порядка необходимости и возможности реализации принципов социально ориентированной рыночной экономики в стратегической концепции социально-экономического развития России.

Для достижения поставленной цели в работе сформулированы следующие **задачи**:

- конкретизация ключевых позиций теории хозяйственного порядка с целью обоснования возможности ее использования в качестве основы анализа социально ориентированной рыночной экономики;
- определение и обоснование выбора категориального аппарата исследования: «хозяйственный порядок», «хозяйственный механизм», «политика порядка», «чистый порядок», «интердепенденция порядков», «социальное рыночное хозяйство», «социально ориентированная рыночная экономика»;
- анализ СОРЭ с целью выявления соотношения элементов «чистых» порядков в соответствии с ордолиберальным и современным подходами;
- определение критериев оценки «социальной ориентации» национальных хозяйств;
- исследование траектории социальной ориентации экономики в рамках общемировых тенденций развития;
- установление соотношения политики хозяйственного порядка и политики регулирования хозяйственных процессов в условиях СОРЭ на основе германского опыта;
- выявление основных характеристик хозяйственного порядка современной России, а также выделение и анализ существующих подходов стратегического развития российской экономики;

- обоснование необходимости с учетом мирового опыта и национальной специфики формирования хозяйственного порядка социально ориентированной рыночной экономики в современных условиях России и обобщение существующих практических рекомендаций по его реализации.

Объектом исследования выступает процесс социально-экономического развития современных национальных хозяйств, рассматриваемый как движение к социально ориентированной рыночной экономике.

Предметом исследования является хозяйственный порядок социально ориентированной рыночной экономики, с точки зрения возможности его формирования в современных российских условиях.

Методологическая база исследования основана на использовании общих и специальных методов познания: исторического и логического, системного и сравнительного, статистического и эмпирического анализа. Применение данных методов позволяет обобщить существующие концептуальные подходы к базовым положениям теории хозяйственного порядка и к сущности социально ориентированной рыночной экономики, а также рассмотреть их во взаимосвязи.

Теоретическая и информационная база исследования связана с его методологической основой и опирается на достижения различных направлений экономической теории. В работе использованы фундаментальные труды теоретиков неолиберального и, прежде всего, ордолиберального направления экономической мысли, монографические работы и научные статьи современных отечественных и зарубежных авторов, представляющих разные направления экономической науки. Эмпирической базой исследования послужили материалы официальных статистических органов Российской Федерации, данные специальных исследований отечественных и зарубежных ученых, материалы российской и зарубежной периодической печати.

Наиболее существенные результаты, полученные в ходе исследования и составляющие его **научную новизну**, сводятся к следующим положениям:

- выявлена специфика использования понятий «хозяйственный порядок», «институт», «хозяйственный механизм» и установлено, что под хозяйственным порядком понимается совокупность реальных форм взаимодействия экономических субъектов, которые реализуются в определенных правилах, нормах, обычаях хозяйствования и формируются посредством хозяйственного механизма и институциональной структуры;
- предложено авторское определение социально ориентированной рыночной экономики как особой (модифицированной) формы рыночного хозяйства, ориентированной на

обеспечение социальной устойчивости и общественного прогресса, основанного на технологически-инновационном развитии и на включении социальных ценностей и социальной политики в экономическую систему;

- в результате проведенного сравнительного анализа ордолиберальной теории и других направлений экономической мысли первой половины XX века, показано общее и особенное немецкого ордолиберализма и российского евразийства (теории «добротного хозяина» П. Савицкого), дополняющие современные представления о социально ориентированной рыночной экономике;
- обоснована многовариантность и показаны различия формирования хозяйственных порядков, соответствующих концепции социально ориентированной рыночной экономики, в зависимости от соотношения трех «социально-обеспечивающих» элементов – рыночных принципов координации экономической деятельности, социально-экономической политики государства и общественных регуляторов;
- выделены два подхода к определению «социальной ориентации» национальной экономики, которые использованы для характеристики современного социально-экономического положения России. В соответствии с первым подходом социальная ориентация рассматривается как ориентация на повышение всеобщего благосостояния и для ее оценки используются различные показатели уровня и качества жизни населения, а второй подход трактует социально ориентированную рыночную экономику как систему особого рода макропропорций, которая обеспечивает социальную самонастройку экономической системы;
- установлено, что в контексте теорий общественного развития социальная ориентация рассматривается не только как неотъемлемая составляющая общественного прогресса, но и как основа особой качественно определенной стадии развития, приходящей на смену капитализму.

Теоретическая значимость работы заключается в том, что выполненное диссертационное исследование развивает представления о механизмах формирования хозяйственного порядка, соответствующего концепции социально ориентированной рыночной экономики, дополняет теоретические исследования относительно сущности социальной ориентации экономики, ее видов и роли в эволюции экономической системы.

Практическая значимость и апробация результатов исследования. Основные выводы и положения работы могут быть использованы органами государственного управления России в процессе разработки стратегии социально-экономического развития страны. Положения диссертации также могут быть применены для подготовки лекций и спецкурсов. Основные результаты работы отражены в публикациях и выступлениях на

научно-практических конференциях и семинарах, проходивших в Томске, Новосибирске, Красноярске. Всего по теме исследования опубликовано 7 научных работ общим объемом 2,0 п.л.

Работа состоит из введения, двух глав, включающих семь параграфов, заключения, списка использованной литературы, изложена на 192 страницах, снабжена 3 таблицами и 2 рисунками, дополнена 7 приложениями. Список литературы включает 184 наименования.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обоснована актуальность выбранной темы, сформулированы цель и задачи диссертационной работы, определены предмет и объект исследования, указаны теоретическая, методологическая и информационная основа исследования, показана научная новизна и практическая значимость работы.

Первая глава «Теория хозяйственного порядка как основа исследования социально ориентированной рыночной экономики» посвящена анализу основных положений ордолиберальной экономической теории, как теории хозяйственного порядка и основы теории социальной рыночной экономики.

В соответствии с теоретическими представлениями «идеальная» экономическая система должна одновременно существовать в двух взаимоисключающих друг друга состояниях: экономического равновесия и экономического роста. Однако исходная трактовка феноменов равновесия и роста, опирающаяся на разграничение социально-экономических процессов с точки зрения статики и динамики, позволяет интерпретировать данные процессы в рамках успешно развивающейся экономической системы не столько как взаимоисключающие, сколько как взаимно обуславливающие друг друга. С одной стороны, значимые структурные сдвиги внутри экономической системы неизбежно вызывают перемену ее состояния равновесия, а с другой стороны, для сохранения равновесия самодостаточной системе требуется изменение структуры. В соответствии с современными теоретическими представлениями, саморегулирование любой социальной системы проявляется через действие всей совокупности правил, норм, механизмов и форм взаимодействия. Подобную совокупность в немецкоязычной литературе принято называть порядком, те же из них, которые относятся к экономической системе, именуются «хозяйственным порядком».

Социально-экономическое развитие первой половине XX века поставило под сомнение возможность оптимальной взаимообусловленности равновесия и роста, как в рамках саморегулирующейся рыночной экономики, так и в рамках централизованно управляемой экономики. Именно в этот период возникает интерес к исследованиям в

области регулирования рыночной экономики, к появлению концепций смешанной экономики, теоретическими обоснованиями которой становятся разработки конкретных теорий – кейнсианства, ордолиберализма и т.д.

Если исходить из специфики экономического развития современной России, из определенной исторической общности Германии и России, то анализ возможности использования в российской модели рыночной экономики теоретических и практических разработок немецкого ордолиберализма является вполне обоснованным. Кроме того, именно ордолиберальная теория, появившаяся в Германии в условиях сильно монополизированной экономики и тотальной политической системы, успешно использованная в «переходный» период, и послужила основой немецкой «социальной рыночной экономики».

Ордолиберализм представляет собой основополагающую концепцию западногерманской неолиберальной экономической мысли второй половины XX века. Данное направление неолиберализма в экономической литературе принято называть также Фрайбургской школой и целесообразно рассматривать с одной стороны как теорию хозяйственного порядка, основоположниками которой следует признать В. Ойкена и Ф. Бема, а с другой – как основу теории социального рыночного хозяйства, получившую развитие в научных трудах А. Мюллера-Армака, Ф. Лутца, Х. Ламперта и Л. Эрхарда.

Исследование ордолиберальной теории в сопоставлении с другими направлениями экономической мысли двадцатого века позволяет заключить, что, являясь специфическим немецким вариантом экономической теории, ордолиберализм совместил в себе:

- основополагающие принципы либерализма;
- междисциплинарный подход немецкой исторической школы;
- теоретическую строгость неоклассиков;

Следует заметить, что ряд положений теории ордолиберализма согласуется не только с западными концепциями, но и с идеями русского направления экономической мысли 20-х годов XX века, получившего название «евразийство». Разрабатываемая также в условиях централизованной экономики П. Савицким теория «добротного хозяина» ориентировала рыночную модель на функционирование экономики «нестяжательства».

Сравнительный анализ теории хозяйственного порядка В. Ойкена и теории «добротного хозяина» П. Савицкого позволяет выделить целый ряд положений, объединяющих данные концепции. Прежде всего, обе теории исходят из наличия двух «чистых» моделей хозяйствования – меновой экономики (экономики хозяина-личности) и централизованно управляемой экономики (экономики хозяина-общества). И В. Ойкен, и П. Савицкий, анализируя недостатки указанных «чистых» моделей, приходят к выводу о необходимости формирования в реальной действительности «смешанного» варианта, который позволил бы

оптимизировать преимущества и рыночных, и общественных начал. Кроме того, обе теории исходят из необходимости отказа от абсолютизации экономического начала, предлагая рассматривать хозяйственную действительность (хозяйственный порядок) во взаимосвязи с другими жизненными порядками – религией, культурой, политическими традициями и т.п. Тем самым обосновывается значимость использования при разработке моделей хозяйственного развития страновой специфики. Вследствие чего практические выводы данных теорий существенно различаются. Даже, несмотря на определенную общность исторического развития Германии и России, следует признать существенные различия российских и немецких религиозных, культурных и иных традиций.

Но есть еще одна основополагающая идея, которая позволяет рассматривать ордолиберализм и евразийство как взаимосвязанные и, применительно к современной России, взаимодополняющие теории. Это идея социальной направленности экономического развития. Предлагаемый ордолибералами хозяйственный порядок «благополучия для всех» несет в себе тот же целевой и ценностный ориентир, как и предлагаемый евразийцами порядок «хозяйнодержавия», призванный обеспечить благополучие «не только для настоящего, но и для будущих поколений».

Однако, если теория «добротного хозяина» по большей части представляет собой политико-философское исследование, рассматривающее экономические вопросы лишь как часть целостной общественной системы, то ордолиберализм – это именно экономическая концепция, значение которой можно оценить следующим образом:

Теория хозяйственного порядка – это методологическое исследование, новая методология познания экономических систем. Идея добавления к анализу процесса анализа порядка приобрела во второй половине XX века большую популярность. Следует отметить, что, являясь германской по происхождению, теория хозяйственного порядка как элемент экономического анализа достаточно универсальна в применении, особенно в условиях трансформаций хозяйственных систем и экономического управления.

Теория порядка может рассматриваться и как специфический немецкий вариант институционализма. В ней большое значение имеет институциональная среда (совокупность общественных порядков), в которой осуществляется экономическая деятельность, а также взаимосвязь отдельных направлений экономической политики в целостной системе. Предпринимаемая в современных экономических исследованиях попытка совмещения теории хозяйственного порядка и современной институциональной экономики придает «гибкость» ордолиберализму: появляется возможность анализа взаимодействия формальных и неформальных институтов в условиях трансформации порядков, обосновывается устойчивость неформальных институтов в переходный период и, соответственно,

предпочтительность того или иного экономического порядка для конкретной страны в конкретный исторический период.

Анализ различных вариантов комбинации чистых хозяйственных порядков приводит теоретиков ордолиберализма к выводу о возможности нахождения и формирования государством «идеального» хозяйственного порядка, что обуславливает дальнейшее развитие идей данной школы и появление теории социального рыночного хозяйства. По В. Ойкену институт конкуренции обеспечивает устойчивое существование экономики, но сам институт является неустойчивым. Пассивность государства приводит к образованию олигополистических и монополистических структур на рынке, а монополизация рынка ведет к дестабилизации экономики. Таким образом, государственное вмешательство в экономику должно, прежде всего, обеспечивать поддержание конкурентного порядка.

Ордолиберальная теория послужила базой для практического воплощения социального рыночного хозяйства (как в послевоенной ФРГ, так и в период экономической трансформации ГДР в конце XX века) даже, несмотря на значительные модификации и отступления от первоначальной «идеальной» модели – конкурентного порядка. Именно в рамках данной теории были разработаны основные принципы и конкретные механизмы экономической политики в условиях системной трансформации (в условиях кардинальной смены хозяйственных порядков) – политика порядка, которая способна придать взаимосвязанность, цельность и внутреннюю логику взаимодействию государства, бизнеса и общества, которая может модифицировать порядок в связи с новыми проблемами и вызовами, что особенно важно в условиях несовершенства знаний о будущих тенденциях и их последствиях.

Ключевым понятием ордолиберальной теории выступает «хозяйственный порядок» - термин, достаточно редко встречающийся в отечественной экономической литературе.

Сопоставление таких, в определенной степени взаимосвязанных понятий, как «хозяйственный порядок», «хозяйственный механизм» и «институт» позволяет заключить, что хозяйственный порядок необходимо рассматривать как совокупность реальных устойчивых форм и механизмов взаимодействия экономических субъектов, которые реализуются в определенных правилах, нормах и обычаях хозяйствования и формируются посредством хозяйственного механизма, а также формальных и неформальных общественных институтов.

Именно представители немецкой школы ордолиберализма в отличие от своих предшественников понимали хозяйственный порядок не как правовую систему или институциональные правила, а как совокупность устойчивых форм хозяйственного процесса – правил, норм и механизмов хозяйствования.

Необходимо отметить также используемое ордолибералами двойственное толкование слова «порядок». Порядок, с одной стороны – это конкретный позитивно заданный факт (реальный порядок как соответствующее экономической действительности состояние); а с другой стороны – это «уклад», желаемое состояние, соответствующее природе человека и вещей (равновесие, идеальный порядок). Подобное двойственное толкование порядка позволяет, изучать не только конкретные, реализованные и реализуемые в истории хозяйственные порядки, но и задавать параметры лучшего желаемого порядка, причем существующее в реальной действительности положение обуславливает подобные поиски.

Проведенное исследование основных положений ордолиберальной теории позволяет утверждать, что рассмотрение любого реально существующего хозяйственного порядка возможно со следующих ключевых позиций:

1. С точки зрения месторасположения данного порядка в системе «чистых» порядков. Реальный хозяйственный порядок характеризуется и определяется через совокупность «чистых» форм – координации принципов «менового хозяйства» и «централизованно управляемой экономики», выявление соотношения которых позволяет не только определить преобладающие и дополняющие формообразующие элементы хозяйственного порядка, но и объяснить закономерности хозяйственных процессов (структуру производства, динамику цен и заработной платы и т.д.).

2. С точки зрения интердепенденции порядков. Исследование национального хозяйства будет успешным в том случае, если не только определена специфика структуры хозяйственного порядка и выявлены его взаимосвязи с повседневным экономическим процессом, но исследована взаимосвязь хозяйственного порядка с другими общественными порядками (политическим, правовым, духовным и т.д.). Предполагается, что устойчивые формы должны быть органично взаимоувязанными с другими элементами общественного порядка, т.е. они должны не просто указываться в законах и использоваться в хозяйственной практике, но и подкрепляться религиозными и политическими убеждениями, быть социально приемлемыми.

3. С точки зрения возникновения. Хозяйственный порядок изменяется во времени и в пространстве. Он может возникнуть как естественным, так и искусственным путем. «Естественный» порядок складывается спонтанно, под воздействием тенденций общественного развития, а «формируемый» порядок устанавливается государством на основе общественного политико-экономического решения. При этом еще в середине XX века В. Ойкен, определяя исторические закономерности, подчеркивал, что социальная надежность и социальная справедливость являются настоятельным требованием времени.

4. С точки зрения соотношения политики хозяйственного порядка и политики регулирования хозяйственных процессов в рамках формируемого хозяйственного порядка.

Вышеперечисленные позиции являются основой для исследования любого хозяйственного порядка, в том числе и порядка, соответствующего концепции социально ориентированной рыночной экономики.

Социально ориентированную рыночную экономику называют также социально ориентированной смешанной экономикой, «третьим путем» развития, «социальным либерализмом» и т.п.

Обобщая наиболее распространенные современные подходы, «смешанную» социально ориентированную рыночную экономику необходимо рассматривать через сосуществование различных форм собственности и форм предпринимательства, взаимодействие различных по сути (структуре) и масштабам видов регулирования и распределения, через переплетение индивидуальных (частных, либеральных, рыночных) и общественных (социальных, национальных) интересов.

В соответствии с ордолиберальной теорией сопоставлять необходимо не государство и рынок, не частную и государственную форму собственности, а централизованное планирование и рыночную самостоятельность. В качестве «смешанных» (промежуточных) хозяйственных порядков теоретики Фрайбургской школы рассматривали и порядок «властных экономических группировок», и «конкурентный порядок» (основу ордолиберальной модели СОРЭ).

Согласно подобным представлениям социальная рыночная экономика движется где-то между свободной рыночной экономикой, характеризуемой индивидуальной собственностью, свободой предпринимательства и выбора, принятием рыночных решений на основе системы конкурентных цен и государством в качестве "ночного сторожа", и централизованной экономикой, характеризуемой общественной собственностью, центральным распределением продукции и финансов, общественным установлением стоимости и доминирующим надо всем государством.

Государство, формирующее социально ориентированный рыночный порядок, должно уравнивать требования экономической свободы, эффективности и роста, с одной стороны, и потребность в социальной справедливости при распределении доходов и богатств и в социальной безопасности, с другой.

Границей государственного вмешательства в экономику является эффективность рыночного хозяйства как системы. Отсюда возникает проблема государственного регулирования социально ориентированной рыночной экономики, которое должно иметь в

своем арсенале такие инструменты, которые, сохраняя достоинства рынка, позволили бы свести к минимуму его недостатки.

Таким образом, предполагается, что рынок и государство – это два взаимосвязанных и взаимообусловленных элемента современных социально ориентированных хозяйственных порядков. Они не противодействуют друг другу, а образуют единый механизм, в котором выполняют особые, предназначенные каждому из них функции и обуславливают взаимную дееспособность. Разграничение сфер деятельности между рынком и государством предполагает, что рыночный сектор в основном обеспечивает наиболее эффективную аллокацию ресурсов, объемы и направление товарных и денежных потоков, а государство в основном формирует рамочные условия и общие правила хозяйствования, а также предоставляет те общественные блага, которые не может предоставить рынок, то есть рынок обеспечивает эффективность, а государство – социальную справедливость. Такая схема взаимодействия – это не просто смесь свободного рынка и централизованного государственного управления, не «смешанная экономика», а качественно новый порядок – конвергенция порядка саморегуляции и общественной регуляции, получивший в Германии название «социальное рыночное хозяйство», а во всем мире чаще всего определяемый как «социально ориентированная рыночная экономика».

Как свидетельствует немецкий опыт экономического реформирования, формирование основ нового хозяйственного порядка должно базироваться не только на четкой экономической концепции, но и на учете специфики национальной культуры, политического и правового устройства страны. При этом необходимо учитывать, что при замене одного хозяйственного порядка на другой неформальные институты выступают как наиболее устойчивые. Изменить их в процессе трансформации значительно сложнее, чем формальные законы и правила. Соответственно, успех трансплантации формальных институтов и в целом экономических реформ будет во многом зависеть от учета неформальных основ общественного порядка.

Следовательно, хозяйственный порядок, соответствующей концепции СОРЭ базируется не только на двух (рыночном и государственном), а на трех основаниях – рыночном (реализующем принципы конкурентного порядка), государственном (обеспечивающем принципы социального порядка) и общественном (привносящем принципы общественного порядка). На разных этапах исторического развития и в разных условиях оптимальное сочетание «свободного» рынка, сознательного государственного регулирования и общепринятых норм морали, деловой этики и устоявшихся привычек сознательного поведения хозяйствующих субъектов различно.

Во второй главе «Социальная ориентация в контексте экономического развития современных национальных хозяйств» обозначены и обобщены современные теоретические представления о социальной ориентации национальных хозяйств, проведен анализ формирования соответствующих концепции СОРЭ хозяйственных порядков, а также дана оценка возможностей и перспектив развития современной российской экономики в направлении ее социальной ориентации.

Обобщая наиболее распространенные в современной экономической литературе определения, следует рассматривать социально ориентированную рыночную экономику как конкурентный (рыночный) хозяйственный порядок, ориентированный на рост благосостояния и устранение резких различий в уровне жизни населения через индивидуальную свободу, экономическую эффективность и социальную справедливость.

Исходя из вышеуказанного определения, социально ориентированными можно признать современные экономики большинства развитых стран мира, которые в зависимости от конкретных механизмов достижения «социализации» принято подразделять на различные модели – рейнскую, англосаксонскую, скандинавскую и средиземноморскую. В основе классификации – особенности социальной политики, масштабы государственного сектора, стандарты социальной защищенности и т.д.

Основоположники концепции социального рыночного хозяйства и современные экономисты предлагают различные оценки степени социальной ориентации экономики, делая акцент либо на целях формирования данного порядка, либо на способах его установления. Анализ предлагаемых российскими и зарубежными исследователями различных количественных и качественных параметров позволяет выделить два основных подхода к определению принадлежности экономических систем к порядку СОРЭ.

В рамках первого подхода социальная ориентация трактуется как ориентация на повышение всеобщего благосостояния и, соответственно, для ее оценки предлагается использование различных показателей уровня и качества жизни населения. Это и динамика реальной заработной платы, и показатели благосостояния, и коэффициенты дифференциации населения. Среди подобных критериев наиболее распространенным является разработанный ООН индекс гуманитарного развития, который устанавливает прямую зависимость между величиной трех агрегированных показателей и уровнем социальной направленности экономики.

Второй подход рассматривает СОРЭ как систему особого рода макропропорций, где экономическая структура обеспечивает внутренний механизм настройки хозяйства на решение социальных проблем. Для оценки социальной ориентации используются такие показатели, как доля первичного, вторичного и третичного секторов в валовом продукте;

доля социального страхования в общих бюджетных расходах; наукоемкость производства оборудования и предметов потребления; количественные показатели перераспределения ВВП через бюджет; соотношение между государственным и частным сектором в экономике, между производством предметов потребления и средств производства.

Кроме того, в дополнение к вышеназванным макропропорциям предлагается использовать и различные качественные параметры, характеризующие особенности СОРЭ. Это - гуманизация производственного процесса и эстетизация труда; развитие отношений социального партнерства; система природоохранной деятельности государства; становление социально-культурных отраслей и сфер экономики и т.п.

Обобщая данные подходы необходимо в определение социально ориентированной рыночной экономики включать как целевые показатели, так и систему макропропорций. Соответственно СОРЭ должна рассматриваться как особая (модифицированная) форма рыночного хозяйства, ориентированная на обеспечение социальной устойчивости и общественного прогресса, основанного на технологически-инновационном развитии и на включении социальных ценностей и социальной политики в экономическую систему.

Основываясь на ордолиберальном подходе к разграничению «естественно» и «искусственно» возникающих порядков, возможно провести анализ различных точек зрения на условия формирования СОРЭ в контексте теорий общественного развития. Данные концепции возможно подразделить на две группы. К первой группе относятся те теории, в которых социальная ориентация рассматривается как неотъемлемая составляющая общественного прогресса, сопровождающая человечество на всем протяжении его развития. Социальный прогресс наблюдается независимо от того, что лежит в его основе: изменение способов производства (формационный подход), либо смена технологических укладов (эволюционная теория), либо изменение ценностных ориентиров общества (цивилизационный подход). Вторая группа теорий (прежде всего теории трансформации капитализма и цивилизационно-формационный подход) определяет СОРЭ как самостоятельный, в какой-то мере «естественно» возникающий порядок, приходящий на смену капитализму.

Необходимо отметить, что в контексте отдельных современных теорий развития термины «социализм», «социалистический» трактуются уже не как первая фаза коммунизма, а как ориентация всей продуктивной деятельности на человека – социально ориентированная форма рынка. Основные приоритеты развития подобного мирового порядка не только формируются нормативно (как, например, обозначенные экспертами ООН общемировые ориентиры – продуктивность, равенство, устойчивость и расширение возможностей), но складываются «спонтанно». Подобная спонтанность выражается в

отмечаемых большинством исследователей четко обозначившихся в мире с середины XX века тенденциях социализации экономики – за счет развития отношений социального партнерства и распространения общенационального индикативного планирования; и социализации предприятий – ограничения прав «титульных собственников» и распространения обязательств собственников в соответствии с принципом «собственность должна служить нации, территории, гражданам».

Принятая в качестве основы методологии исследования теория хозяйственного порядка позволяет рассматривать СОРЭ как ориентированный на закономерности общественного развития и формируемый во взаимосвязи с общепринятой системой ценностей экономический порядок, в рамках которого на государство возложена задача по проведению целенаправленной, последовательной и комплексной политики его реализации, дополняемой в случаях необходимости политикой регулирования хозяйственных процессов. Германский опыт становления СОРЭ – социального рыночного хозяйства позволяет выделить в качестве основных направлений по реализации политики соответствующего хозяйственного порядка:

- 1) политику формирования конкурентного порядка, основанную на принципах универсальности, открытости и определенности;
- 2) политику формирования социального порядка, базирующуюся на принципах социальной безопасности, стабильности и справедливости.

Используемые в рамках отдельных направлений экономической политики инструменты регулирования подразделяются в диссертационном исследовании на соответствующие и несоответствующие политике порядка. Например, антимонопольное регулирование рассматривается как весьма благоприятное и приемлемое для СОРЭ, даже, несмотря на нарушения принципа свободы договоров. В то же время, структурная политика (особенно если она является структурной с акцентом на отстающие, устаревшие отрасли) не соответствует ордолиберальным принципам и должна быть либо упразднена, либо минимизирована.

Подобная трактовка приоритетов государственной экономической политики поднимает проблему структуры национального производства. Современные национальные хозяйства, относимые к странам СОРЭ – это, прежде всего, страны с высокоразвитой инновационной экономикой, которые рассматривают инновации как один из основных источников общественного прогресса. Обретение социальными детерминантами роли основного импульса экономического развития необходимо рассматривать не только как следствие эволюции социального государства, но и как результат научно-технического прогресса. Именно поэтому в современной Германии задачей государства является не только

поддержание конкурентного порядка, осуществление сильной социальной политики и стимулирование отношений социального партнерства, но и содействие инновационному развитию производства. В таких условиях целесообразными становятся и определенные внешнеэкономические ограничения, и стимулирующая инновации структурная политика.

Анализ социально ориентированной рыночной экономики, проведенный с позиции теории хозяйственного порядка позволяет выделить ряд обобщающих положений:

- современная рыночная экономика – это не стихия, а формируемый и поддерживаемый государством порядок;
- в силу различий институциональной структуры, возможно формирование специфического рыночного порядка в рамках каждого отдельного национального хозяйства;
- для соответствия принципам СОПЭ любое государственное воздействие должно быть ориентировано на улучшение как индивидуального, так и общественного благосостояния,
- в условиях реформирования экономической системы необходима четко сформулированная, доступная для понимания и одобряемая обществом концепция (цель, модель развития), учитывающая как общемировые тенденции развития, так и национальные условия и особенности, обеспечивающая жизненно важные интересы различных социальных слоев и гарантирующая стабильность современному обществу;
- в рамках заданной концепции должен быть разработан конкретный инструментарий ее реализации, использование которого является не хаотичным, а последовательным, взаимосвязанным и относительно предсказуемым;
- изменяющиеся внутри- и внешнеполитические и экономические условия обуславливают необходимость компромиссов и отступлений – поэтому возможна гибкость экономической политики при сохранении целостности и взаимосвязанности преобразований или уже сложившегося порядка.

Проведенное исследование концепции «социально ориентированной рыночной экономики» позволяет заключить, что российская трактовка данного порядка только как ориентированного на уменьшение масштабов бедности, повышение благосостояния и качества жизни людей (в т.ч. активная государственная политика по реализации принципа доступности собственного жилья) не позволяет полностью раскрыть его сущность. Необходимо рассмотрение социальной ориентации как взаимосвязанной совокупности трех основополагающих элементов: эффективного рынка, социального государства и устойчивого общества.

Каждый из вышеназванных элементов обладает внутренними источниками развития, но социально-экономическое развитие страны в целом может быть успешным только тогда, когда между ними наблюдается определенный баланс. Соотношение данных элементов может рассматриваться как основа разграничения хозяйственных порядков СОРЭ. Соответственно можно выделить три теоретические модели социально ориентированных экономических систем.

Общим для данных моделей будет являться «социальная ориентация» экономики - ориентация на социум, общество (а не на отдельных индивидов), которая обеспечивает нормальное поступательное экономическое развитие, снижение социальной напряженности в обществе, способствует достижению определенного уровня социальной безопасности и гармонизирует общественные отношения. Под государством далее следует понимать административный аппарат, который в принципе призван служить интересам всего общества, однако обществу не идентичен (не определяет полностью облик всего общества). Под обществом понимается совокупность взаимосвязанных на основе традиций, культуры, норм морали, религии индивидов. Под рынком – самоорганизующаяся система экономических отношений, основанная на принципах свободы и частной инициативы. При этом и государство, и рынок, и общество могут проявлять себя через деятельность одних и тех же индивидов.

В соответствии с первой моделью основным «источником» социального прогресса, «творцом» социально ориентированной экономики является конкурентный рынок. основополагающий принцип здесь – свобода выбора и свобода личности, а конкуренция – одна из главных ценностей. Опирающееся на рынок государство поддерживает конкурентный порядок (причем приемлемыми и не деформирующими его методами), ликвидирует провалы рынка, одновременно обеспечивая устойчивость и консенсус в обществе.

В рамках второй модели основной упор делается на социальное государство – государство, исходя из интересов всего общества, рассматривает рынок (конкуренцию) не как ценность, а как средство достижения определенных результатов, в силу чего рыночные принципы (ценности) могут иногда нарушаться. Признаваемое необходимым и повсеместное используемое государственное макроэкономическое регулирование оказывает существенное влияние на экономических субъектов, которые, тем не менее, не теряют своей относительной оперативной свободы.

Третью модель условно можно обозначить как модель «гражданского общества». В данной модели именно общественный интерес формирует социальную направленность развития экономики: отношения социального партнерства, социально ответственного

предпринимательства, предпочтение сотрудничества конкуренции. Институты общественной регуляции (гражданские институты) выступают ведущими, а институты государства, частной собственности, рыночной саморегуляции являются дополняющими элементами. В такой модели социальные функции рынка рассматриваются как вспомогательные по отношению к функциям государства. Одним из вариантов подобной модели является теория «доброго хозяина», предложенная П. Савицким, в соответствии с которой идея самоограничения свободы предпринимательства в целях достижения социального мира внедряется не только и не столько под давлением социальных требований государства или рыночных стимулов (как благоприятное условие для привлечения инвестиций, сокращения «текучести» кадров), а формируется под воздействием неформальных общественных институтов.

Представляется возможным определить взаимное влияние государства, рынка и общества в обеспечении социально ориентированного экономического развития следующим образом: государство поддерживает и стимулирует конкурентную среду рынка, осуществляет социальные обязательства и способствует организации общества; рынок обеспечивает производство потребительских благ, формирует доходы экономических субъектов и определяет возможности и мощь государства; общество указывает цели и ограничения развития, устанавливает приемлемые механизмы обеспечения социального благополучия и безопасности, контролирует государство.

При формировании СОРЭ в России необходимо учитывать также, что, во-первых, социально ориентированная экономика, как результат развития производительных сил не может возникнуть в индустриально отсталом государстве, а, во-вторых, современные тенденции постиндустриализации вносят определенные коррективы во взаимодействие экономических субъектов.

Под влиянием изменений, происходящих в условиях экономического роста во второй половине XX века наиболее устойчивым и эффективным фактором социально-экономического развития становится человек. Конкурентоспособность страны в целом, ее место в мировой экономике, а также конкурентоспособность отраслей и фирм определяется, прежде всего, качеством рабочей силы. Следствием подобных перемен становятся изменения во взаимодействии экономических субъектов, которые проявляются, прежде всего, в совместной заинтересованности наемных работников (повышение заработной платы), бизнеса (повышение конкурентоспособности) и государства (прирост реального национального дохода, увеличение темпов экономического роста и улучшение качества жизни населения) в непрерывности процесса обогащения знаний и повышения квалификации. Отсюда – и трансформация функций социального государства

(делегирующие ответственность сверху вниз), и формирование социально ответственного бизнеса, и развитие партнерских отношений между участниками производства.

Необходимо заметить, что в современной России ни рынок, ни государство, ни общественные институты со своими социальными функциями не справляются. Проведенный анализ «социальной ориентации» российской экономики позволяет заключить, что ставка на рынок (а не на конкуренцию), как на самоорганизующуюся систему привела не столько к утверждению всеобщих либеральных ценностей, сколько к формированию экономики с сырьевой структурной ориентацией и высокой степенью монополизации. Отказавшееся от многих социальных функций государство также не в состоянии обеспечить требуемого уровня социально-экономического развития общества, а поддерживаемые им социальные гарантии: минимальный уровень оплаты труда, социальные трансферты и прочее – это скорее малозначимый факт, чем реально действующий механизм. Общественные же регуляторы в России, во многом искажившиеся за годы советской власти, лишь постепенно начинают приобретать значение.

В подобных условиях российскому государству как «ведущей» инстанции необходимо не только усиление своих социальных полномочий, но и обеспечение выполнения социальных функций обществом и экономикой. Можно выделить следующие функции государства, прямо вытекающие из его миссии в обеспечении социально ориентированного экономического развития:

- обеспечение и поддержание конкурентной среды рынка;
- осуществление основных социальных обязательств, включающих наряду с социальной помощью и социальным перераспределением также и социальные инвестиции – вложения в развитие образования и профессионального обучения, совершенствование социальной инфраструктуры;
- стимулирование развития общественных институтов (гражданского общества), формирующих отношения социального партнерства и способствующих самоограничению свободы предпринимательства в целях достижения социального мира;
- содействие инновационному развитию производства и научно-техническому прогрессу.

Обобщая наиболее распространенные рекомендации, в качестве конкретных механизмов формирования социально ориентированного рыночного порядка в России необходимо:

1. Для обеспечения и поддержания конкурентной среды рынка – совершенствование антимонопольной политики; создание режима конкуренции при организации закупок для

государственных нужд; поддержка малого предпринимательства и обеспечение равных условий для реализации предпринимательских альтернатив; обеспечение стабильности и защиты прав собственности с одной стороны (решение вопроса национализации) и установление ответственности и границ прав собственности – с другой; расширение практики банкротств и совершенствование законодательства о банкротстве.

2. Для стимулирования развития общественных институтов (гражданского общества) – оказание активной и системной поддержки институтам гражданского общества, в первую очередь, путем создания эффективных механизмов финансирования гражданских инициатив; содействие усилению профсоюзного движения, прежде всего за счет повышения активности и результативности деятельности профсоюзов государственных предприятий; привлечение к разработке и обсуждению альтернативных сценариев макроэкономического развития профсоюзных и иных общественных организаций; активизация сотрудничества государства с неправительственными организациями на принципах субсидиарности, солидарности, децентрализации и социальной ответственности.

3. Для реализации социальных обязательств государства – увеличение доходной части государственного бюджета; формирование «субсидиарного государства» (за счет внедрения принципа адресной социальной помощи и закрепления критериев ее предоставления) и реализация на правительственном уровне «социального целеполагания».

4. Для содействия «модернизации» экономики – крупномасштабная структурная перестройка экономики, направленная на развитие импортозамещающего производства предметов потребления, наукоемких и инновационных отраслей и технологическая перестройка промышленности на основе развития ресурсосберегающих технологий.

Необходимо отметить, что в современной России практическая реализация государством вышеобозначенных функций не является комплексной и последовательной. Так, многие рекомендации по поддержанию конкурентной среды рынка законодательно государством реализованы, остается лишь проблема ужесточения контроля за соблюдением соответствующих правовых норм (необходимо не только эффективное законодательство, но и судопроизводство). Многие из предлагаемых мероприятий в отношении социальной политики также учитываются в государственных программах и при внесении изменений в «социальное» законодательство. Актуальной и дискуссионной является проблема модернизации российской экономики. А вот конкретных шагов по стимулированию развития гражданских инициатив в России пока практически не предпринимается.

Среди параметров социально-экономического развития России уже как минимум два социальных приоритета отнесены к приоритетам первого порядка – это борьба с массовой бедностью до достижения ее приемлемого уровня в 10-12% и увеличение доступности для

населения собственного жилья. Подобное отношение к социальным параметрам позволяет оценивать будущее российской экономики не как «социально безответственной», и даже не как «социально учитывающей», а именно как «социально ориентированной». Однако вывод о том, какой конкретно социально ориентированный рыночный порядок необходим России требует дополнительного исследования и обоснования.

В заключении сформулированы полученные в ходе исследования выводы и обобщены основные результаты работы.

Правомерно констатировать наличие в России весомых предпосылок и признаков в пользу движения именно к такому порядку социально ориентированной рыночной экономики, в котором не только государство, но и рынок и общественные институты будут выполнять функции социальных регуляторов. Формирование подобного порядка должно основываться как на мировом теоретическом и практическом опыте становления социально ориентированных экономических систем, так и на учете национальной специфики России. Вместе с тем следует отметить, что преждевременно делать выводы относительно выбора конкретных форм и механизмов реализации подобного порядка. На этот вопрос определенно могут дать ответ только дальнейшие исследования всего опыта развития различных стран периода новейшей истории.

ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

1. Грошева Т.А., Дукарт С.А., Шелудякова И.Г. Модели экономического реформирования в республиках бывшего СССР / Проблемы управления рыночной экономикой. Выпуск 3: Межкафедральный сборник научных трудов. – Томск: Изд-во ТПУ, 2001. – с. 179-185. – 0,6 п.л. / авторских 0,2 п.л.
2. Грошева Т.А., Дукарт С.А., Шелудякова И.Г. Проблемы приватизации в переходной экономике (на примере Восточной Германии) / Третья областная научно-практическая конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Энергия молодых - экономике России». Сборник статей. Ч. 1. – Томск: Изд-во ТПУ, 2002. . – с. 40-42. – 0,3 п.л. / авторских 0,1 п.л.
3. Грошева Т.А. Хозяйственный порядок: некоторые аспекты теории / Третья областная научно-практическая конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Энергия молодых - экономике России». Сборник статей. Ч. 1. - Томск: Изд-во ТПУ, 2002. – с.42-43. – 0, 1 п. л.
4. Грошева Т.А. Теория и практика социального рыночного хозяйства / Экономика России в XXI веке. Сборник научных трудов, посвященный 100-летию со дня

- рождения П.З. Захарова / Под ред. С.А. Дукарта. – Томск: Изд-во ТПУ, 2002. – с. 93-101. – 0,5 п.л.
5. Грошева Т.А., Дукарт С.А. Экономическое «возрождение»: опыт послевоенной Германии и институциональные преобразования современной России / Труды IV Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Энергия молодых - экономике России». Сборник статей. Ч. 1. — Томск: Изд-во ТПУ, 2003. – с. 34-36. – 0,3 п.л. / авторских 0,2 п.л.
 6. Грошева Т.А. Сущность и принципы порядка социально ориентированной рыночной экономики / Экономика России в XXI веке. Сборник научных трудов Всероссийской научно-практической конференции / Под ред. Г.А. Барышевой, Л.М. Борисовой. – Томск: ИПФ ТПУ, 2004. – с. 25-32. – 0,7 п.л.
 7. Грошева Т.А. Социальная ориентация в концепции социально-экономического развития России / Экономика России в XXI веке. Сборник научных трудов Всероссийской научно-практической конференции / Под ред. Г.А. Барышевой, Л.М. Борисовой. – Томск: ИПФ ТПУ, 2004. – с. 184-186. – 0,2 п.л.